



รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

บทที่ 3

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3.1 การปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมนั้น โครงการจะต้องดำเนินการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่ได้เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการทำเทียบเรือ สวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด ที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโครงสร้างพื้นฐานทางน้ำ พิจารณาในการประชุมครั้งที่ 27/2565 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565 (อ้างถึงภาคผนวก 1-5) โดย โครงการได้มอบหมายบริษัท เบสท์ เอ็นไวรอนเม้นท์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการ ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อรวบรวมข้อมูลเสนอต่อหน่วยงานซึ่งมีอำนาจอนุญาตและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยรายงานฉบับนี้เป็นรายงานผล การปฏิบัติตามมาตรการฯ ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

3.2 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการดำเนินงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่เสนอในรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565 โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด ระหว่าง เดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 สามารถสรุปผลได้ดังตารางที่ 3-1 โดยมีรายละเอียดครอบคลุมองค์ประกอบทาง สิ่งแวดล้อม ได้แก่ (1) คุณภาพอากาศ (2) ระดับเสียง (3) คุณภาพน้ำผิวดินและคุณภาพตะกอนดิน (4) อุทก พศาสตร์ (5) นิเวศวิทยาทางน้ำ (6) การคมนาคม (7) การจัดการน้ำเสีย (8) การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล (9) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง (10) สภาพเศรษฐกิจสังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน (11) การ สาธารณสุข และสุขภาพ และ (12) อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
1. คุณภาพอากาศ 1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ <ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ความเร็วลมและทิศทางลม 	จำนวน 4 สถานี ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 1 โรงเรียนวัดละมุด (A1) - สถานีที่ 2 หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ขณะมีการขนถ่ายสินค้า (A2) - สถานีที่ 3 หลังท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ (A3) - สถานีที่ 4 บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4) 	ปีละ 2 ครั้ง <ul style="list-style-type: none"> - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ถึงเดือนเมษายน (ฤดูแล้ง) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วงเดือนตุลาคมถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูฝน) ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน และตรวจวัดไม่น้อยกว่า 5 วันต่อเนื่องครอบคลุมวันทำการและวันหยุด	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศวันที่ 24-29 ตุลาคม 2568 ผลการตรวจวัด พบว่า ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน <ul style="list-style-type: none"> - TSP เฉลี่ย 24 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.025-0.129 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - PM10 เฉลี่ย 24 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.014-0.058 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - NO₂ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.0322-0.0419 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - CO เฉลี่ย 1 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.71-1.05 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร - CO เฉลี่ย 8 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.6-0.82 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร 	-	- ภาพผนวก 3-1 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศวันที่ 24-29 ตุลาคม 2568

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			- SO ₂ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง 4 สถานีมีค่าอยู่ในช่วง 0.0052-0.0068 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.1.1 คุณภาพอากาศ ในบรรยากาศ		
1.2 ค่าความทึบแสงของฝุ่น ละอองฟุ้งกระจายจาก ท่าเรือ (Smoke Opacity)	บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ไพฑูรย์ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ - บริเวณโรงกลั่นสินค้า A - บริเวณโรงกลั่นสินค้า B	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดในช่วง เดือนกุมภาพันธ์ถึง เดือนเมษายน (ฤดูแล้ง) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วง เดือนตุลาคมถึงเดือน พฤศจิกายน (ฤดูฝน) ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน และการตรวจวัด แต่ละครั้งให้ทำการ ตรวจวัดในวันที่ มี กิจกรรมขนถ่ายสินค้า	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โครงการ ดำเนินการตรวจวัดค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองฟุ้ง กระจายจากท่าเรือ (Smoke Opacity) วันที่ 27 ตุลาคม 2568 ผลการตรวจวัด พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์ มาตรฐานกำหนด - ทำเทียบเรือบริเวณโรงกลั่นสินค้า A ขำรุดอยู่ระหว่าง การซ่อมแซม จึงไม่มีการตรวจวัด - ค่าความทึบแสงหน้าท่าเทียบเรือบริเวณโรงกลั่น สินค้า B มีค่าเท่ากับ 0.94 เปอร์เซ็นต์ รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.1.2 ค่าความทึบแสง	-	- ภาคผนวก 3-2 ผล การตรวจวัดค่าความ ทึบแสง (Opacity) วันที่ 27 ตุลาคม 2568

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
2. เสียง 2.1 ระดับเสียง <ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียง 5 นาที (Leq 5 min) - ระดับเสียง 1 ชั่วโมง (Leq 1 hr) - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) - ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn) - ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) - ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L90) - เสียงรบกวน 	จำนวน 3 สถานี ได้แก่ - สถานีที่ 1 โรงเรียนวัดละมุด (N1) - สถานีที่ 2 หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ (N2) - สถานีที่ 3 บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3)	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ถึงเดือนเมษายน (ฤดูแล้ง) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วงเดือนตุลาคมถึงเดือนพฤศจิกายน (ฤดูฝน) ห่างกันอย่างน้อย 5-7 เดือน และตรวจวัดไม่น้อยกว่า 5 วันต่อเนื่อง ครอบคลุมวันทำการและวันหยุด	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไประหว่างวันที่ 24-29 ตุลาคม 2568 ผลการตรวจวัด พบว่า ทุกดัชนีตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด - L_{eq} 24 hr 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 48.4-59.2 เดซิเบล(เอ) - L_{max} 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 81.2-94.6 เดซิเบล(เอ) - L_{90} 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 43-56.7 เดซิเบล(เอ) - L_{dn} 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 52.6-62.8 เดซิเบล(เอ) - เสียงรบกวน 3 สถานี มีค่าอยู่ในช่วง 7.0-9.8 เดซิเบล(เอ) รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.2.1 ระดับเสียงทั่วไป	-	- ภาคผนวก 3-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป วันที่ 24-29 ตุลาคม 2568
2.2 ระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า	ตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าให้ทำการตรวจวัดจากเรือลากจูงที่เข้า	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ถึง	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าวันที่ 1 พฤศจิกายน 2568 ผลการตรวจวัด		- ภาคผนวก 3-4 ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
	เทียบท่าบริเวณหน้าท่าเทียบ เรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ (N2)	เดือนเมษายน (ฤดูแล้ง) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วง เดือนตุลาคมถึงเดือน พฤศจิกายน (ฤดูฝน)	พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 88.1 เดซิเบล (เอ) ซึ่งอยู่ใน เกณฑ์มาตรฐานกำหนด รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.2.2 ระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า		เข้าเทียบท่า วันที่ 1 พฤศจิกายน 2568
3. คุณภาพน้ำผิวดิน <u>กรณีทั่วไป</u> 3.1 คุณภาพน้ำผิวดิน - อุณหภูมิ - ความโปร่งแสง - ความเป็นกรด-ด่าง (pH) - ออกซิเจนละลาย (DO) - บีโอดี (BOD) - ไนเตรต-ไนโตรเจน - ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัส - แอมโมเนีย-ไนโตรเจน - ของแข็งละลายทั้งหมด - น้ำมันและไขมัน	จำนวน 3 สถานี ได้แก่ - สถานีที่ 1 (SW1) : บริเวณ เหนือหน้า ห่างจากที่ ตั้ง โครงการประมาณ 500 เมตร - สถานีที่ 2 (SW2) : บริเวณ หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ไพฑูรย์ - สถานีที่ 3 (SW3) : บริเวณ ท้ายน้ำ ห่างจากที่ ตั้ง โครงการประมาณ 500 เมตร	ปีละ 2 ครั้ง - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดในช่วง เดือนกุมภาพันธ์ถึง เดือนเมษายน (ฤดูแล้ง) - ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วง เดือนตุลาคมถึงเดือน พฤศจิกายน (ฤดูฝน) โดยกำหนดให้ห่างกัน อย่างน้อย 5-7 เดือน	ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โครงการ ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 25 ตุลาคม 2568 ผลการตรวจวัด พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์ มาตรฐานกำหนด - DO 3 สถานี มีค่า 4.7-5.9 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่า สอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3 - BOD 3 สถานี มีค่า 2.2-2.8 มิลลิกรัม/ลิตร มีค่า สอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4 อุณหภูมิ มีค่า 30.2-30.3 องศาเซลเซียส ความ โปร่งใส มีค่า 0.6-0.7 เมตร pH มีค่า 7.4-7.6 TSS มี ค่า 146-158 mg/l ไนเตรต-ไนโตรเจน มีค่า 0.14-	-	- ภาคผนวก 3-5 ผล การตรวจวัดคุณภาพ น้ำผิวดิน วันที่ 25 ตุลาคม 2568

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำแท้งเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด - แบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม - โลหะหนัก ได้แก่ ปรอท ตะกั่ว แคดเมียม และสารหนู 			<p>0.23 mg/l ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส มีค่า 0.03-0.04 mg/l แอมโมเนีย ไนโตรเจน มีค่า 0.06-0.31 mg/l น้ำมันและไขมัน มีค่า <2 mg/l Pb มีค่า 0.0069-0.00895 mg/ Cd มีค่า 0.000023-0.00008 mg/l Hg มีค่า <0.0005 mg/l และ As มีค่า 0.0016-0.0021 mg/l ซึ่งทุกสถานีมีค่าอยู่ในมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3</p> <p>- TCB มีค่า 1,300-2,400 MPN/100 ml และ FCB มีค่า 490-1,300 MPN/100 ml ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3</p> <p>รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.3.1 คุณภาพน้ำผิวดิน</p>		
<p>3.2 คุณภาพตะกอนดิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทองแดง 	<ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 2 (SW2) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ 	<p>ปีละ 2 ครั้ง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ครั้งที่ 1 ตรวจวัดในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ถึงเดือนเมษายน (ฤดูแล้ง) 	<p>ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดิน ได้แก่ ทองแดง ในวันที่ 25 ตุลาคม 2568 ผลการตรวจวัด พบว่า ทองแดงมีค่า 17.00 มิลลิกรัม/กิโลกรัม ซึ่งมีค่าอยู่ใน</p>	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาพผนวก 3-6 ผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดิน วันที่ 25 ตุลาคม 2568

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเหมืองแร่สวัสด์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสด์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
		- ครั้งที่ 2 ตรวจวัดในช่วง เดือนตุลาคมถึงเดือน พฤศจิกายน(ฤดูฝน) โดยกำหนดให้ห่างกัน อย่างน้อย 5-7 เดือน <u>ตรวจวัดต่อเนื่องเป็น ระยะเวลา 5 ปี และหาก พบว่าผลการตรวจวัดไม่เกิน มาตรฐานจะหยุดดำเนินการ</u>	เกณฑ์มาตรฐาน รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2 คุณภาพตะกอนดิน		
<u>กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการล่ม ในแม่น้ำป่าสัก</u> 3.3 คุณภาพน้ำผิวดิน (กรณีฉุกเฉิน) - อุณหภูมิ - ความโปร่งแสง - ความเป็นกรด-ด่าง (pH) - ออกซิเจนละลาย (DO)	จำนวน 5 สถานี ได้แก่ - สถานีที่ 1 บริเวณจุดเกิดเหตุ เรือลำเลียงสินค้าของ โครงการล่ม (SW1)	- กรณีสินค้า (มันเส้น ข้าวสาร และปูนเม็ด) จมน้ำ ทำการ ตรวจวัดในช่วงที่ทำ การกู้เรือ 1 ครั้ง	มาตรการที่ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ เนื่องจากปัจจุบัน โครงการไม่มีกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือลำเลียงสินค้า ของโครงการล่มในแม่น้ำบริเวณหน้าท่าเทียบเรือ หรือ กรณีน้ำมันรั่วไหลลงแม่น้ำป่าสัก แต่หากเกิดกรณี ดังกล่าวข้างต้นขึ้น โครงการจะทำการติดตาม	-	-

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์พูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์พูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - บีโอดี (BOD) - ไนเตรต-ไนโตรเจน - ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัส - แอมโมเนีย-ไนโตรเจน - ของแข็งละลายทั้งหมด - น้ำมันและไขมัน - แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด - แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม - โลหะหนัก ได้แก่ ปรอท ตะกั่ว แคดเมียม และสารหนู 	<ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 2 บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการ ลม ประมาณ 500 เมตร (SW2) - สถานีที่ 3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการ ลม ประมาณ 500 เมตร (SW3) - สถานีที่ 4 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการ ลม ประมาณ 1,000 เมตร (SW4) - สถานีที่ 5 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือ 	<p>หลังจากนั้นติดตามตรวจสอบทุก 1 เดือน เป็นเวลา 3 เดือน ในกรณีที่พบว่าผลการตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุและบริเวณใกล้เคียงมีค่าไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญจะหยุดติดตามตรวจสอบ</p> <p>- กรณีน้ำมันรั่วไหล ทำการตรวจวัดในช่วงที่น้ำมันรั่วไหล 1 ครั้ง หลังจากนั้นติดตามตรวจสอบทุก 3 เดือน เป็นเวลา 1 ปี ในกรณีที่พบว่าผลการ</p>	<p>ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565</p>		
<p>2. คุณภาพตะกอนดิน (กรณีฉุกเฉิน)</p> <ul style="list-style-type: none"> - สารหนู - แคดเมียม - โครเมียม - ทองแดง 					

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - เหล็กตะกั่ว - พรอท - นิกเกิล - สังกะสี 	ลำเลียงสินค้าของโครงการ ลุ่ม ประมาณ 1,500 เมตร (SW5)	ตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุ และบริเวณใกล้เคียง มีค่าไม่แตกต่างอย่าง มีนัยสำคัญจะหยุด ติดตามตรวจสอบ			
4. อุทกพลศาสตร์ <ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบการเปลี่ยนแปลง ตลิ่ง โดยใช้ภาพถ่ายทาง อากาศจากกรมแผนที่ทหาร มาวิเคราะห์และคำนวณ การเปลี่ยนแปลงเชิงพื้นที่ พร้อมทั้งลงพื้นที่สำรวจ แนวตลิ่ง ทั้ง 2 ฝั่ง ครอบคลุมบริเวณพื้นที่ โครงการและตลิ่ง ด้าน ตะวันออกและตะวันตก 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่ ทำเทียบเรือและ บริเวณใกล้เคียง 	<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจวัด 1 ครั้ง/ปี ในปีที่ 1 ปีที่ 3 และ ปีที่ 5 - หากพบว่าผลการ ตรวจวัดไม่มีการ เปลี่ยนแปลงอย่างมี นัยสำคัญจะหยุด ดำเนินการ 	โครงการได้ดำเนินการสำรวจแนวตลิ่ง และวิเคราะห์ พื้นที่กัดเซาะและทับถมในช่วงปี พ.ศ. 2566-2567 ซึ่ง ผลการศึกษาการเปลี่ยนแปลงตลิ่งของปี 2567 พบว่า พื้นที่กัดเซาะ 1,197.15 ตารางเมตร โดยพื้นที่กัดเซาะ สูงสุดอยู่ที่บริเวณแนวตลิ่งโค้งที่ถัดจากหมู่ 1 บ้านเกาะ กลางน้ำ และพื้นที่ทับถม 1,601.07 ตารางเมตร โดย พื้นที่ทับถมสูงสุดอยู่ที่บริเวณแนวตลิ่งหมู่ 1 บ้านเกาะ กลางน้ำ ฝั่งตรงข้ามทำเทียบเรือ เนื่องจากบริเวณตรง ข้ามทำเทียบเรือได้มีการก่อสร้างเขื่อนกันน้ำเซาะแล้ว รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.4 อุทกพลศาสตร์ ในรายงานฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568	-	-

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
ของพื้นที่โครงการ ระยะทางด้านละ 500 เมตร					
5. ทรัพยากรชีวภาพในน้ำ กรณีทั่วไป <ul style="list-style-type: none"> - แพลงก์ตอนพืช - แพลงก์ตอนสัตว์ - สัตว์หน้าดิน - ไข่ปลา - ปลา - พืชน้ำ 	<ul style="list-style-type: none"> - จำนวน 3 สถานี (สถานีเดียวกับสถานีเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปีละ 2 ครั้ง ตลอดระยะดำเนินการ (ช่วงเกี่ยวกับการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน) 	<p>ในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำ วันที่ 25 ตุลาคม 2568 พบว่า</p> <ul style="list-style-type: none"> - แพลงก์ตอนพืช 3 สถานี มีปริมาณ 2,720,000-3,120,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร - แพลงก์ตอนสัตว์ 3 สถานี มีปริมาณ 40,000-56,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร - สัตว์หน้าดิน 3 สถานี มีปริมาณ 165-195 ตัวต่อตารางเมตร - ปลา 3 สถานี มีปริมาณ 180-252 ตัวต่อ 1000 ลูกบาศก์เมตร และไข่ปลา ทั้ง 3 สถานี มีปริมาณ 36 ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร - พืชน้ำมีปริมาณ 1 ชนิด <p>รายละเอียดแสดงในหัวข้อ 3.2.5 นิเวศวิทยาทางน้ำ</p>	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาคผนวก 3-7 ผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำ วันที่ 25 ตุลาคม 2568

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<p><u>กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือ ลำเลียงสินค้าของโครงการลุ่ม ในแม่น้ำป่าสัก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - แพลงก์ตอนพืช - แพลงก์ตอนสัตว์ - สัตว์หน้าดิน - ไข่ปลาและลูกปลา - พืชน้ำ 	<p>จำนวน 5 สถานี ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 1 บริเวณจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการลุ่ม (SW1) - สถานีที่ 2 บริเวณเหนือน้ำห่างจากจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการลุ่ม ประมาณ 500 เมตร (SW2) - สถานีที่ 3 บริเวณท้ายน้ำห่างจากจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการลุ่ม ประมาณ 500 เมตร (SW3) 	<p>- กรณีสินค้า (มันเส้น ข้าวสาร และปูนเม็ด) จมน้ำทำการตรวจวัดในช่วงที่ทำการกู้เรือ 1 ครั้ง หลังจากนั้นติดตามตรวจสอบทุก 1 เดือน เป็นเวลา 3 เดือน ในกรณีที่พบว่าผลการตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุและบริเวณใกล้เคียงมีค่าไม่แตกต่างอย่าง</p>	<p>มาตรการที่ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ เนื่องจากปัจจุบันโครงการไม่มีกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินที่เรือลำเลียงสินค้าของโครงการลุ่มในแม่น้ำบริเวณหน้าท่าเทียบเรือ หรือกรณีน้ำมันรั่วไหลลงแม่น้ำป่าสัก แต่หากเกิดกรณีดังกล่าวข้างต้นขึ้น โครงการจะทำการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานรายการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเลขที่ ทส 1009.4/14053 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565</p>	-	-

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
	<ul style="list-style-type: none"> - สถานีที่ 4 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการ ล่ม ประมาณ 1,000 เมตร (SW4) - สถานีที่ 5 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากจุดเกิดเหตุเรือลำเลียงสินค้าของโครงการ ล่ม ประมาณ 1,500 เมตร (SW5) 	<p>มีนัยสำคัญจะหยุดติดตามตรวจสอบ</p> <p>- กรณีน้ำมันรั่วไหล ทำการตรวจวัดในช่วงที่น้ำมันรั่วไหล 1 ครั้ง หลังจากนั้นติดตามตรวจสอบทุก 3 เดือน เป็นเวลา 1 ปี ในกรณีพบว่าผลการตรวจวัดที่จุดเกิดเหตุและบริเวณใกล้เคียงมีค่าไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญจะหยุดติดตามตรวจสอบ</p>			

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
6. การคมนาคมขนส่ง 6.1 การคมนาคมทางบก <ul style="list-style-type: none"> - ปริมาณจราจรที่เข้า-ออก พื้นที่โครงการโดยแยก ประเภทยานพาหนะ และ ระบุต้นทางและปลายทาง ของรถบรรทุกที่ใช้ขนส่ง สินค้าของโครงการ - จำนวน/สาเหตุ ของ อุบัติเหตุที่เกิดขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ทุกวันตลอดระยะ ดำเนินการ และสรุป เป็นรายเดือน 	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการได้บันทึกปริมาณขนส่งสินค้า และจำนวน เที่ยวขนส่งสินค้า (แยกประเภทรถ) โดยระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 มีการขนส่ง ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> ● ขนส่งมันเส้น 14,086,180.00-39,518,740.00 กิโลกรัม ด้วยพ่วง 1,087 เที่ยว ● ขนส่งข้าวสาร 10,615,110.00-20,716,040.00 กิโลกรัม ด้วยรถพ่วง 2,906 เที่ยว และรถ 10 ล้อ 2 เที่ยว - สถิติอุบัติเหตุทางบกระหว่างเดือนกรกฎาคม- ธันวาคม 2568 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น 	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาคผนวก 3-8 บันทึกปริมาณการ ขนส่งสินค้า จำนวน เที่ยวการขนส่งสินค้า - ภาคผนวก 3-9 สถิติ อุบัติเหตุด้านการ คมนาคมทางบกปี 2568
6.2 การคมนาคมทางน้ำ ดัชนีที่ตรวจวัด <ul style="list-style-type: none"> - จำนวนเรือและขนาดของ เรือที่เข้าเทียบท่าโดยแยก ขนาดของเรือ 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ทุกวันตลอดระยะ ดำเนินการ และสรุป เป็นรายเดือน 	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการมีการบันทึกปริมาณการขนส่งสินค้า จำนวน เรือและขนาดเรือที่ขนส่งสินค้า โดยระหว่างเดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2568 มีการขนส่ง ดังนี้ 	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาคผนวก 3-10 บันทึกปริมาณการ ขนส่ง จำนวนเรือและ ขนาดเรือขนส่งสินค้า

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
- จำนวน/สาเหตุ ของ อุบัติเหตุทางน้ำที่เกิดขึ้น			<ul style="list-style-type: none"> • ขนส่งมันเส้น 19,057.49-82,011.35 ตัน ด้วยเรือ ขนาด 1300-3200 ตัน (DWT) 623-3,241 พ่วง • ขนส่งข้าวสาร 3,000.00-16,656.00 ตัน ด้วยเรือ ขนาด 800-2,600 ตัน (DWT) 2-13 พ่วง - สถิติอุบัติเหตุทางน้ำเหตุระหว่างเดือนกรกฎาคม- ธันวาคม 2568 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น		- ภาคผนวก 3-11 สถิติ อุบัติเหตุคมนาคมทาง น้ำปี 2568
7. การจัดการน้ำเสีย คุณภาพน้ำทิ้งในบ่อ - ความเป็นกรด-ด่าง (pH) - บีโอดี (BOD) - ซีโอดี (COD) - ออกซิเจนที่ละลายอยู่ในน้ำ (DO) - ของแข็งละลายทั้งหมด (TDS) - ปริมาณสารแขวนลอย ทั้งหมด (SS) - น้ำมันและไขมัน	จำนวน 2 สถานี ได้แก่ - จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศ เหนือของโครงการ) - จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศ ใต้ของโครงการ)	- 3 เดือน/ครั้ง ตลอด ระยะเวลาดำเนินการ	โครงการจะดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในบ่อพัก น้ำทิ้ง 3 เดือน/ครั้ง โดยในช่วงเดือนกรกฎาคม- ธันวาคม 2568 ดำเนินการตรวจวัด 2 ครั้ง เป็นครั้งที่ 3-4 ของปี 2568 ในครั้งที่ 3 วันที่ 25 กันยายน 2568 และครั้งที่ 4 วันที่ 2 ธันวาคม 2568 ผลการตรวจวัด พบว่า ทุกพารามิเตอร์มีค่าอยู่ในมาตรฐานที่กำหนด - pH มีค่า 7.4-8.1 - DO มีค่า 4.1-5 มิลลิกรัม/ลิตร - BOD มีค่าอยู่ระหว่าง 2-5 มิลลิกรัม/ลิตร - COD มีค่า 25-32 มิลลิกรัม/ลิตร	-	- ภาคผนวก 3-12 ผล การตรวจวัดคุณภาพ น้ำทิ้ง <ul style="list-style-type: none"> • ครั้งที่ 3 วันที่ 25 กันยายน 2568 • ครั้งที่ 2 วันที่ 2 ธันวาคม 2568

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			<ul style="list-style-type: none"> - TDS มีค่า 272-524 มิลลิกรัม/ลิตร - TSS มีค่า 4.8-12.1 มิลลิกรัม/ลิตร - Oil & Grease มีค่าน้อยกว่า 2 มิลลิกรัม/ลิตร รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.7 การจัดการน้ำเสีย		
8. การจัดการมูลฝอยและสิ่ง ปฏิกูล <ul style="list-style-type: none"> - ชนิด - ปริมาณ - แหล่งกำเนิดของมูลฝอย และสิ่งปฏิกูล - การจัดการมูลฝอยและสิ่ง ปฏิกูล 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่โครงการ 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดทำรายงานสรุปทุก 6 เดือน ตลอดระยะเวลา ดำเนินการ โดยครั้งที่ 1 จัดทำรายงานสรุปใน เดือนกรกฎาคม (ผล ของ ม ก ร าค ม - มิถุนายน) และครั้งที่ 2 จัดทำรายงานสรุปใน เดือนมกราคม (ผลของ กรกฎาคม-ธันวาคม) 	โครงการได้บันทึกประเภท ปริมาณ ความถี่ในการส่งไป กำจัดแต่ละประเภท และความเพียงพอของภาชนะ รองรับมูลฝอย โดยจะทำการบันทึกและสรุปเป็นราย เดือน พร้อมทั้งจัดทำรายงานสรุปทุก 6 เดือน ซึ่งใน ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 มีปริมาณขยะ เปียกและขยะทั่วไปเกิดขึ้นประมาณ 5,333 กิโลกรัม/ เดือน หรือคิดเป็น 177 กิโลกรัม/วัน โดยรายละเอียด แสดงดังหัวข้อ 3.2.8 การจัดการมูลฝอยและสิ่ง ปฏิกูล	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาพผนวก 3-13 บันทึกประเภท ปริมาณ ความถี่ในการ ส่งขยะมูลฝอยไป กำจัด และความ เพียงพอของภาชนะ รองรับขยะ

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
9. การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง <ul style="list-style-type: none"> - ชนิดสัตว์น้ำ - ปริมาณสัตว์น้ำ - ราคาสัตว์น้ำ - จากการประมงแบบยังชีพในแม่น้ำป่าสักบริเวณพื้นที่ศึกษา 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร 	<ul style="list-style-type: none"> - ปีละ 1 ครั้ง ตลอดระยะเวลาดำเนินการ 	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 มีการสำรวจความคิดเห็นครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมงในช่วงวันที่ 21-25 พฤศจิกายน 2568 ซึ่งจากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก/จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาคผนวก 3-14 แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชน - ภาคผนวก 3-15 ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชน
10. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม 10.1 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชน <ul style="list-style-type: none"> - บทบาทและหน้าที่รับผิดชอบของหน่วยงาน 	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการ		การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ได้ดำเนินการจัดส่ง	-	<ul style="list-style-type: none"> - อ้างถึงภาคผนวก 3-14 แบบสอบถาม

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<p>พื้นที่รับผิดชอบของ หน่วยงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> - บทบาท หน้าที่และความ เกี่ยวข้องของหน่วยงานที่ มีต่อโครงการ - ปัญหาที่ชุมชนได้รับทั้ง ทางด้านสังคม การ ประกอบอาชีพ ภัยคุกคาม และมลพิษสิ่งแวดล้อม - ปัญหาที่หน่วยงานได้รับ การร้องเรียนและแก้ไข - ข้อวิตกกังวล และ ผลกระทบที่ได้รับ - การรับรู้และความคิดเห็น ต่อโครงการ 		<p>- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวล ดำเนินการ</p>	<p>หนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามไปยัง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง วันที่ 21 พฤศจิกายน 2568 ถึง 12 มกราคม 2569 (สำหรับหน่วยงานราชการ) จำนวน 18 หน่วยงาน โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตอบ แบบสอบถาม จำนวน 11 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 61.11 ซึ่งพบว่า จากการดำเนินงานในปี พ.ศ. 2568 ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิด เป็นร้อยละ 81.82 รองลงมา คือ มีผลกระทบด้านบวก และมีผลกระทบด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 9.09 เท่ากัน</p>		<p>สภาพเศรษฐกิจและ ความคิดเห็นของ ประชาชน</p> <p>- อ้างถึงภาคผนวก 3-15 ผล แบบสอบถามสภาพ เศรษฐกิจและความ คิดเห็นของประชาชน</p>

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
- ประชากร การตั้งถิ่นฐาน การประกอบอาชีพระบบ สาธารณสุขปโค ปัญหาที่ ชุมชนได้รับ ทั้งทางด้าน สังคม การประกอบอาชีพ ภัยคุกคาม และมลพิษ สิ่งแวดล้อม ความสัมพันธ์ และความใกล้ชิดภายใน ชุมชน ข้อวิตกกังวลและ ผลกระทบที่ได้รับ และ การรับรู้และความคิดเห็น ต่อโครงการ	ผู้นำชุมชนในหมู่บ้าน/ชุมชนที่ อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้ง โครงการ	- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวล ดำเนินการ	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ได้ดำเนินการพื้นที่เพื่อ ขอสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเมื่อวันที่ ดำเนินการเมื่อวันที่ วันที่ 21 - 25 พฤศจิกายน 2568 จำนวน 82 ราย เป็น ร้อยละ 100 พบว่า จากการดำเนินงานในปี 2568 ของ โครงการ ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจาก โครงการ คิดเป็นร้อยละ 78.05 รองลงมา คือ ผลกระทบด้านลบ มีทั้งด้านบวกและด้านลบ และ ผลกระทบด้านบวก คิดเป็นร้อยละ 10.98 7.32 และ 3.66 ตามลำดับ ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรม ของโครงการฯ พบว่า ส่วนมากเห็นว่ามีผลดีมากกว่า ผลเสีย คิดเป็นร้อยละ 67.07 รองลงมา คือ ผลดีและ ผลเสียใกล้เคียงกัน มีผลเสียมากกว่าผลดี ไม่น่าใจ และ ไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 19.51 7.32 4.88 และ 1.22 ตามลำดับ	-	- อ้างถึงภาคผนวก 3-14 แบบสอบถาม สภาพเศรษฐกิจและ ความคิดเห็นของ ประชาชน - อ้างถึงภาคผนวก 3-15 ผล แบบสอบถามสภาพ เศรษฐกิจและความ คิดเห็นของประชาชน

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
- การประกอบอาชีพ รายได้ รายจ่าย สาธารณูปโภค ความสัมพันธ์และความ ใกล้ชิดภายในชุมชน ข้อ วิตกกังวลและผลกระทบที่ ได้รับ และการรับรู้และ ความคิดเห็นต่อโครงการ	ครัวเรือนทั่วไปในหมู่บ้าน/ ชุมชนที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ	- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ร ะ ย ะ เ ว ล า ดำเนินการ	การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจและสังคมระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ได้ลงพื้นที่สัมภาษณ์ กลุ่มครัวเรือนประชิดโครงการ 3 ตัวอย่าง กลุ่ม ครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ 4 ตัวอย่าง กลุ่ม ครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร 237 ตัวอย่าง และกลุ่ม ครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร 160 ตัวอย่าง เมื่อ วันที่ 21 - 25 พฤศจิกายน 2568 รวมทั้งสิ้น 401 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ พบว่า ผลกระทบ จากการดำเนินกิจกรรมของโครงการเป็นผลกระทบ ด้านบวกและด้านลบ 1 ราย ไม่ได้รับผลกระทบ 1 ราย และผลกระทบด้านลบ 2 ราย ส่วนผลกระทบต่อ ชุมชน/สังคมส่วนรวม 2 ราย ระบุว่ามีผลดีมากกว่า ผลเสีย ส่วนอีก 1 ราย ระบุว่าผลดีและผลเสียใกล้เคียง กัน เนื่องจากค้าขายดีขึ้น เศรษฐกิจดีขึ้น แต่มีปัญหา ด้านฝุ่นละออง และอีก 1 ราย มีผลเสียมากกว่าผลดี เนื่องจากปัญหาฝุ่นละออง	-	- อ้างถึงภาคผนวก 3-14 แบบสอบถาม สภาพเศรษฐกิจและ ความคิดเห็นของ ประชาชน - อ้างถึงภาคผนวก 3-15 ผล แบบสอบถามสภาพ เศรษฐกิจและ ความคิดเห็นของประชาชน

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			<p>กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร ส่วนมากคิดว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.62 และผลกระทบด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 3.38 ทั้งนี้ ใน ภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการ พบว่า ส่วนมากระบุว่ามีความพึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 94.94 เนื่องจากเกิดรายได้ในชุมชน ชุมชนมีการพัฒนา ประเทศเจริญมากขึ้น เป็นต้น รองลงมา คือ มีผลดีและ ผลเสียใกล้เคียงกัน ไม่แน่ใจ มีผลเสียมากกว่าผลดี คิด เป็นร้อยละ 2.11 1.69 และ 1.27 ตามลำดับ</p> <p>กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร ส่วนมากคิดว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 95.00 รองลงมา ผลกระทบด้านลบ มีทั้งด้านบวกและด้านลบ และมีผลกระทบด้านบวก คิดเป็นร้อยละ 3.13 1.25 และ 0.63 ตามลำดับ ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนิน กิจกรรมของโครงการ พบว่า ส่วนมากระบุว่ามีความ พึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 91.88 เนื่องจากเกิดรายได้ ในชุมชน ชุมชนมีการพัฒนา มีงบประมาณเข้ามา</p>		

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			ช่วยเหลือชุมชน เป็นต้น รองลงมา คือ มีผลดีและ ผลเสียใกล้เคียงกัน และมีผลเสียมากกว่าผลดี และไม่ แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 3.75 3.13 และ 1.25 ตามลำดับ		
10.2 ขั้วร้องเรียน	บริเวณพื้นที่โครงการ	- ทุกครั้งที่มีการ ร้องเรียน - ทำรายงานสรุปทุก 6 เดือน ตลอด ระยะเวลาดำเนินการ	โครงการมีการบันทึกข้อร้องเรียนทุกวัน โดยระหว่าง เดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ไม่มีข้อร้องเรียน		- อ้างถึงภาคผนวก 2-4 บันทึกข้อร้องเรียนด้าน สิ่งแวดล้อม
11. สุขภาพ 11.1 การตรวจสอบสุขภาพพนักงาน <u>การตรวจสอบสุขภาพทั่วไป</u> - ตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE) - ความดันโลหิต (BP) - เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) - ความสมบูรณ์ของเม็ด เลือด (CBC)	พนักงานทุกคนที่ปฏิบัติงาน โครงการทำเทียบเรือ	- ปีละ 1 ครั้ง ตลอด ระยะเวลาดำเนินการ	โครงการจัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานในวันที่ 21 สิงหาคม 2568 โดยโรงพยาบาลราชธานี ซึ่งมีเข้า ตรวจสอบสุขภาพ 58 คน สำหรับผลการตรวจสอบสุขภาพ พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีความผิดปกติทางสายตา คือ สายตาวัว-ผู้สูงอายุ ควรใช้เลนส์นูนเพื่อถนอมสายตา สายตาเอียง สายตาสั้น ควรใช้เลนส์เว้าเพื่อถนอม สายตา โดยแพทย์ได้ให้คำแนะนำแต่ละบุคคลไว้แล้วซึ่ง	-	ภาคผนวก 3-16 ผล การตรวจสอบสุขภาพของ พนักงานปี 2568

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานีติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
<ul style="list-style-type: none"> - ระดับน้ำตาลในเลือด (FBS) - การทำงานของไต (Blood Urea Nitrogen/ Creatinine) - การทำงานของตับ (SGOT/ SGPT/Alk.phosphatase) - ระดับไขมัน HDL ในเลือด - ระดับไขมัน LDL ในเลือด - กรดยูริก (Uric Acid) 			สามารถแก้ไขได้ด้วยการตัดแว่นสายตาให้เหมาะสมกับสายตาของตนเอง และสำหรับภาพรวมพนักงานส่วนใหญ่มีสุขภาพอยู่ในเกณฑ์ปกติ รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.11.1 การตรวจสอบสุขภาพพนักงาน		
<ul style="list-style-type: none"> - การตรวจการได้ยิน (Audiogram) 	<ul style="list-style-type: none"> - พนักงานที่ทำงานในสภาพที่มีเสียงดังตั้งแต่ 85 เดซิเบล (เอ) 				
<ul style="list-style-type: none"> - การตรวจสอบสมรรถภาพการมองเห็น 	<ul style="list-style-type: none"> - พนักงานที่ทำงานเชื่อม/ซ่อมบำรุง 				
11.2 สถิติข้อมูลการเจ็บป่วย <ul style="list-style-type: none"> - สถิติข้อมูลการเจ็บป่วยด้วยโรคทั่วไปและโรคระบบทางเดินหายใจของพนักงาน 	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นที่โครงการ 	<p>ทุกครั้งที่มีการเจ็บป่วยและสรุปผลทุก 6 เดือน</p>	<p>โครงการได้บันทึกสถิติการเจ็บป่วยทุกวัน โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า มีพนักงานเจ็บป่วยด้วยโรคทั่วไป 2-5 ราย และ COVID-19 1-2</p>	-	<ul style="list-style-type: none"> - ภาคผนวก 3-17 สถิติการเจ็บป่วยของพนักงาน ปี 2568

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
			รายชื่อรายละเอียดย่อยแสดงดังหัวข้อ 3.2.11.2 การ บันทึกสถิติการเจ็บป่วย		
- สถิติการเจ็บป่วยของ ประชาชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากพื้นที่ตั้ง โครงการ	- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ตำบล หรือ หน่วยงาน สาธารณสุขที่เกี่ยวข้องใน พื้นที่	ทุก 6 เดือน ตลอด ระยะเวลาดำเนินการ	สถิติการเจ็บป่วยของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ประจำตำบลบางเตือ พบว่า มีผู้ป่วยเข้ามาใช้บริการ 601 คน ร้อยละ 42.76 เข้ารับบริการ โรคเยื่อหุ้มสมอง และลำคออักเสบ รองลงมา คือ ร้อยละ 15.31 เข้ารับ การรักษาโรคกลุ่มอาการเวียนศีรษะ และร้อยละ 13.81 เข้ารับการรักษาอาการไอ รายละเอียดแสดงดัง หัวข้อ 3.2.11.2 การบันทึกสถิติการเจ็บป่วย	-	- ภาคผนวก 3-18 สถิติ การเข้ารับบริการและ การเจ็บป่วย โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพประจำตำบล บางเตือ
12. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย 12.1 ตรวจสอบระบบการป้องกัน อัคคีภัย	- บริเวณพื้นที่โครงการ	ทุก 6 เดือน หรือตาม ข้อกำหนด/อายุการใช้ งานของผลิตภัณฑ์	โครงการมีการตรวจสอบการทำงานของสัญญาณแจ้ง เหตุเพลิงไหม้และระบบป้องกันและระงับอัคคีภัยทุก 3 และ 1 เดือน เพื่อให้มีสภาพพร้อมใช้งานอยู่เสมอ	-	- อ้างถึงภาคผนวก 2- 33 เอกสารตรวจสอบ ถังดับเพลิง
12.2 สถิติข้อมูลอุบัติเหตุระหว่าง การปฏิบัติงาน	- พื้นที่โครงการ	- ทุกวันตลอดระยะ ดำเนินการและสรุป เป็นรายเดือน	โครงการมีการบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุระหว่างการ ปฏิบัติงาน โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า ไม่มีการเกิดอุบัติเหตุ	-	- ภาคผนวก 3-19 สถิติ อุบัติเหตุจากการทำงาน ของพนักงานปี 2568

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
					- ภาคผนวก 3-20 สถิติ อุบัติเหตุในสถาน ประกอบการปี 2568
12.3 การตรวจวัดความร้อน แสง สว่าง ระดับเสียงในสถานที่ ทำงาน - อุณหภูมิเวตบัลล์โกลบ (Wet Bulb Globe Temperature; WBGT) - ระดับความเข้มของแสง สว่าง - ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (Leq 8 hrs)	- หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ ไพฑูรย์	- ทำการตรวจวัดทุก 6 เดี อ น ต ล อ ด ระ ย ะ เ ว ล า ดำเนินการ	ในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 โครงการ ดำเนินการตรวจวัดอุณหภูมิเวตบัลล์โกลบ ระดับความ เข้มของแสงสว่าง และระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ใน วันที่ 27 ตุลาคม 2568 พบว่า ผลการตรวจวัดอยู่ใน เกณฑ์มาตรฐาน - ค่าดัชนีความร้อน (WBGT) ที่ลักษณะงานปาน กลางมีค่าเฉลี่ย 30.2 องศาเซลเซียส - ความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน 568- 3,230 LUX - ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง เท่ากับ 73.5 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุด 100.9 เดซิเบล(เอ) รายละเอียดแสดงดังหัวข้อ 3.2.12 อาชีวอนามัยและ ความปลอดภัย	-	- ภาคผนวก 3-21 ผล การตรวจวัดระดับ ความร้อน วันที่ 27 ตุลาคม 2568 - ภาคผนวก 3-22 ผล การตรวจวัดความเข้ม ของแสงสว่าง วันที่ 27 ตุลาคม 2568 - ภาคผนวก 3-23 ผล การตรวจวัดระดับ เสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง วันที่ 27 ตุลาคม 2568

ตารางที่ 3-1 ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) โครงการทำเทียบเรือสวัสดิ์ไพฑูรย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพฑูรย์การเกษตร จำกัด
ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 (ต่อ)

มาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	สถานที่ติดตามตรวจสอบ	ความถี่	ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ	ปัญหา อุปสรรค ที่ไม่สามารถปฏิบัติ ตามมาตรการ และแนวทางแก้ไข	ภาพถ่าย หรือเอกสารประกอบ
					- ภาคผนวก 3-24 หนังสืออนุญาตขึ้น ทะเบียนห้องปฏิบัติการ

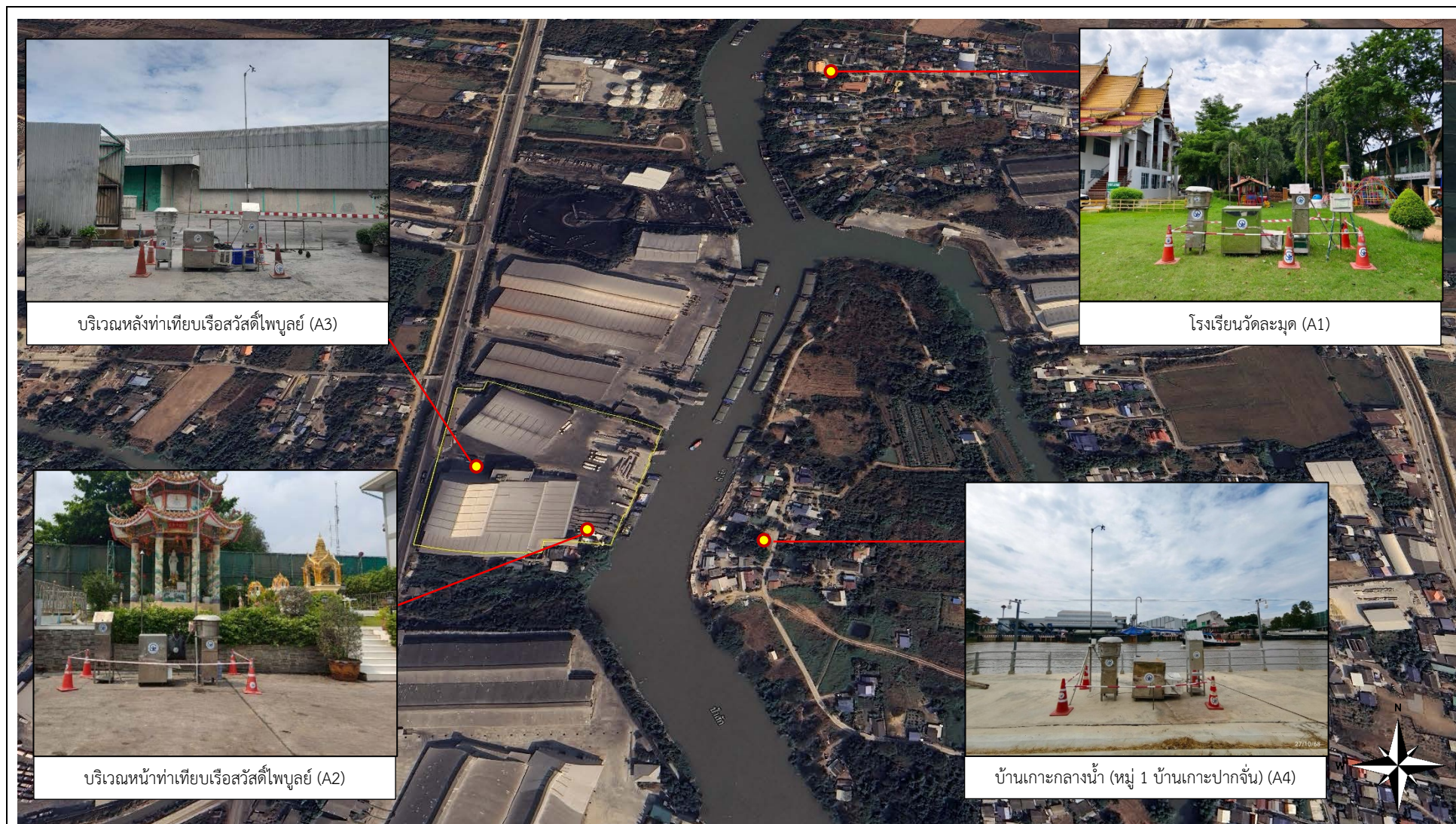
3.2.1 คุณภาพอากาศ

3.2.1.1 คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศของโครงการ ได้แก่ ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ความเร็วลมและทิศทางลม (ตารางที่ 3-2) จำนวน 4 สถานี ได้แก่ สถานีที่ 1 โรงเรียนวัดละมุด (A1) สถานีที่ 2 หน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ขณะมีการขนถ่ายสินค้า (A2) สถานีที่ 3 หลังท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ (A3) และสถานีที่ 4 บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4) โดยตรวจวัด 5 วันต่อเนื่อง ครอบคลุมวันทำการและวันหยุด เมื่อวันที่ 24-29 ตุลาคม 2568 แสดงดังรูปที่ 3-1 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด สำหรับวิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์คุณภาพอากาศในบรรยากาศแสดงดังตารางที่ 3-2 ส่วนผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศแต่ละสถานีแสดงดังภาคผนวก 3-1 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-2 วิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

ดัชนีตรวจวัด	วิธีวิเคราะห์	เครื่องมือตรวจวัด
1. ฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	Gravimetric (High Volume Method)	เครื่องเก็บตัวอย่างฝุ่นละอองชนิด High Volume Air Sampler โดยมีหัวคัดเลือกขนาดตั้งแต่ 100 ไมครอน และ 10 ไมครอน ซึ่งมีลักษณะตามข้อเสนอแนะจากสถาบัน U.S. EPA
2. ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	Gravimetric (High Volume Method)	
3. ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO ₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง	Chemiluminescence	เครื่องมือวัดค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ โดยใช้ก๊าซโอโซนทำปฏิกิริยากับก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ ซึ่งถูกเปลี่ยนมาจากก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์แล้ววัดความเข้มของแสงซึ่งเกิดจากปฏิกิริยานั้น ณ ที่ความยาวคลื่นที่สูงกว่า 600 นาโนมิเตอร์ (Nanometer)
4. ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง และ 8 ชั่วโมง	Non-Dispersive Infrared	เครื่องมือวัดค่าก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ โดยใช้รังสีอินฟราเรด
5. ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO ₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง	Ultraviolet Fluorescence Analyzer	เครื่องเก็บตัวอย่างโดย SOx Analyzer
6. ความเร็วลมและทิศทางลม	Wind Speed & Wind Direction	เครื่องตรวจสอบความเร็วและทิศทางลมชนิด Cup Anemometer และ Wind Vane ที่ถูกติดตั้งที่ระดับความสูงมาตรฐาน 10 เมตรเหนือพื้นดินในบริเวณที่โล่งแจ้ง



หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

รูปที่ 3-1 สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ และการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศวันที่ 24-29 ตุลาคม 2568

(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศในปัจจุบัน

1) **ฝุ่นละอองรวม เฉลี่ย 24 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.031-0.049 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือส้วมดีโพลีมีค่าอยู่ในช่วง 0.038-0.129 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือส้วมดีโพลีมีค่าอยู่ในช่วง 0.043-0.100 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.025-0.042 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.33 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

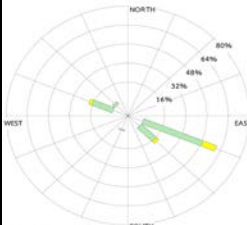
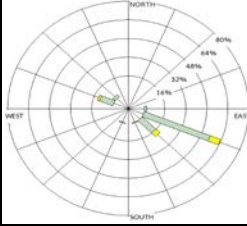
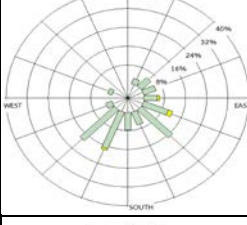
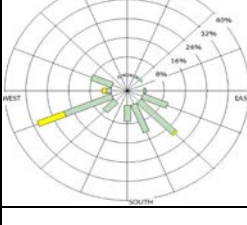
2) **ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.014-0.023 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือส้วมดีโพลีมีค่าอยู่ในช่วง 0.017-0.058 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือส้วมดีโพลีมีค่าอยู่ในช่วง 0.021-0.049 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.014-0.022 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.12 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

3) **ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.0343-0.0389 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือส้วมดีโพลีมีค่าอยู่ในช่วง 0.0361-0.0419 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือส้วมดีโพลีมีค่าอยู่ในช่วง 0.0322-0.0382 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0343-0.0389 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไปที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.32 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

4) **ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.72-0.94 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือส้วมดีโพลีมีค่าอยู่ในช่วง 0.85-1.05 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือส้วมดีโพลีมีค่าอยู่ในช่วง 0.73-0.94 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.71-0.98 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 34.2 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

5) **ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง** พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.60-0.82 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือส้วมดีโพลีมีค่าอยู่ในช่วง 0.62-0.77 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือส้วมดีโพลีมีค่าอยู่ในช่วง 0.62-0.77 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.61-0.76 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 10.26 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

ตารางที่ 3-3 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศระหว่างวันที่ 24-29 ตุลาคม 2568 (ฤดูฝน)

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ (มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร)						ทิศทางลม
		TSP เฉลี่ย 24 ชม.	PM-10 เฉลี่ย 24 ชม.	NO ₂ เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 8 ชม.	SO ₂ เฉลี่ย 24 ชม.	
1. โรงเรียนวัดละมุด (A1)	24-25/10/2568	0.044	0.021	0.037	0.720	0.60	0.0061	
	25-26/10/2568	0.037	0.017	0.039	0.760	0.64	0.0062	
	26-27/10/2568	0.032	0.015	0.037	0.940	0.82	0.0060	
	27-28/10/2568	0.031	0.014	0.034	0.920	0.70	0.0062	
	28-29/10/2568	0.049	0.023	0.035	0.860	0.73	0.0066	
	ค่าต่ำสุด-สูงสุด	0.031-0.049	0.014-0.023	0.0343-0.0389	0.72-0.94	0.6-0.82	0.006-0.0066	
2. หน้าท่าเทียบเรือ สวัสตีฟิวส์ (A2)	24-25/10/2568	0.038	0.017	0.038	0.880	0.62	0.0063	
	25-26/10/2568	0.053	0.024	0.042	0.970	0.77	0.0060	
	26-27/10/2568	0.114	0.051	0.036	0.850	0.71	0.0058	
	27-28/10/2568	0.078	0.035	0.041	0.980	0.72	0.0065	
	28-29/10/2568	0.129	0.058	0.041	1.050	0.77	0.0068	
	ค่าต่ำสุด - สูงสุด	0.038-0.129	0.017-0.058	0.0361-0.0419	0.85-1.05	0.62-0.77	0.0058-0.0068	
3. หลังท่าเทียบเรือ สวัสตีฟิวส์ (A3)	24-25/10/2568	0.043	0.024	0.038	0.730	0.62	0.0059	
	25-26/10/2568	0.045	0.022	0.035	0.890	0.72	0.0060	
	26-27/10/2568	0.046	0.021	0.032	0.940	0.71	0.0056	
	27-28/10/2568	0.079	0.039	0.036	0.900	0.76	0.0058	
	28-29/10/2568	0.100	0.049	0.033	0.940	0.70	0.0055	
	ค่าต่ำสุด - สูงสุด	0.043-0.1	0.021-0.049	0.0322-0.0382	0.73-0.94	0.62-0.77	0.0055-0.0068	
4. บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะ ปากจั่น) (A4)	24-25/10/2568	0.038	0.017	0.037	0.710	0.61	0.0058	
	25-26/10/2568	0.029	0.014	0.039	0.980	0.69	0.0054	
	26-27/10/2568	0.042	0.022	0.037	0.940	0.76	0.0052	
	27-28/10/2568	0.025	0.015	0.034	0.850	0.63	0.0055	
	28-29/10/2568	0.039	0.018	0.035	0.810	0.72	0.0060	
	ค่าต่ำสุด - สูงสุด	0.025-0.042	0.014-0.022	0.0343-0.0389	0.71-0.98	0.61-0.76	0.0052-0.006	
ค่าต่ำสุด-สูงสุด (ทั้ง 4 สถานี)		0.025-0.129	0.014-0.058	0.0322-0.0419	0.71-1.05	0.6-0.82	0.0052-0.0068	-
มาตรฐาน		≤0.33 ^{1/}	≤0.12 ^{1/}	≤0.32 ^{2/}	≤34.2 ^{3/}	≤10.26 ^{3/}	≤0.30 ^{1/}	-

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป

^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไป

^{3/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

6) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 0.006-0.0066 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสตีฟิวส์มีค่าอยู่ในช่วง 0.0058-0.0068 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร บริเวณหลังท่าเทียบเรือสวัสตีฟิวส์มีค่าอยู่ในช่วง 0.0055-0.0068 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 0.0052-0.0060 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร อ้างอิงตารางที่ 3-3 ซึ่งทุกสถานีมีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ที่กำหนดให้มีค่าไม่เกิน 0.30 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

7) ความเร็วและทิศทางลม พบว่า โรงเรียนวัดละมุดมีทิศทางลมส่วนใหญ่เป็นลมพัดมาจากทิศตะวันออกเฉียงใต้ บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสตีฟิวส์มีทิศทางลมส่วนใหญ่เป็นลมพัดมาจากทิศตะวันออกเฉียงใต้

บริเวณหลังท่าเทียบเรือสโรว์สตีไฟนอลมีทิศทางลมส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศใต้ และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) ลมส่วนใหญ่เป็นลมที่พัดมาจากทิศตะวันตกเฉียงใต้อ้างถึงตารางที่ 3-3 และภาคผนวก 3-1

(2) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-4 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 4 สถานี

- TSP เฉลี่ย 24 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.024-0.328 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-2
- PM-10 เฉลี่ย 24 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.014-0.119 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-3
- NO₂ เฉลี่ย 1 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.0128-0.0419 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-4
- CO เฉลี่ย 1 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.71-3.04 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-5
- CO เฉลี่ย 8 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.60-2.30 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-6
- SO₂ เฉลี่ย 24 ชม. มีอยู่ในช่วง 0.0043-0.0128 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร แสดงดังรูปที่ 3-7

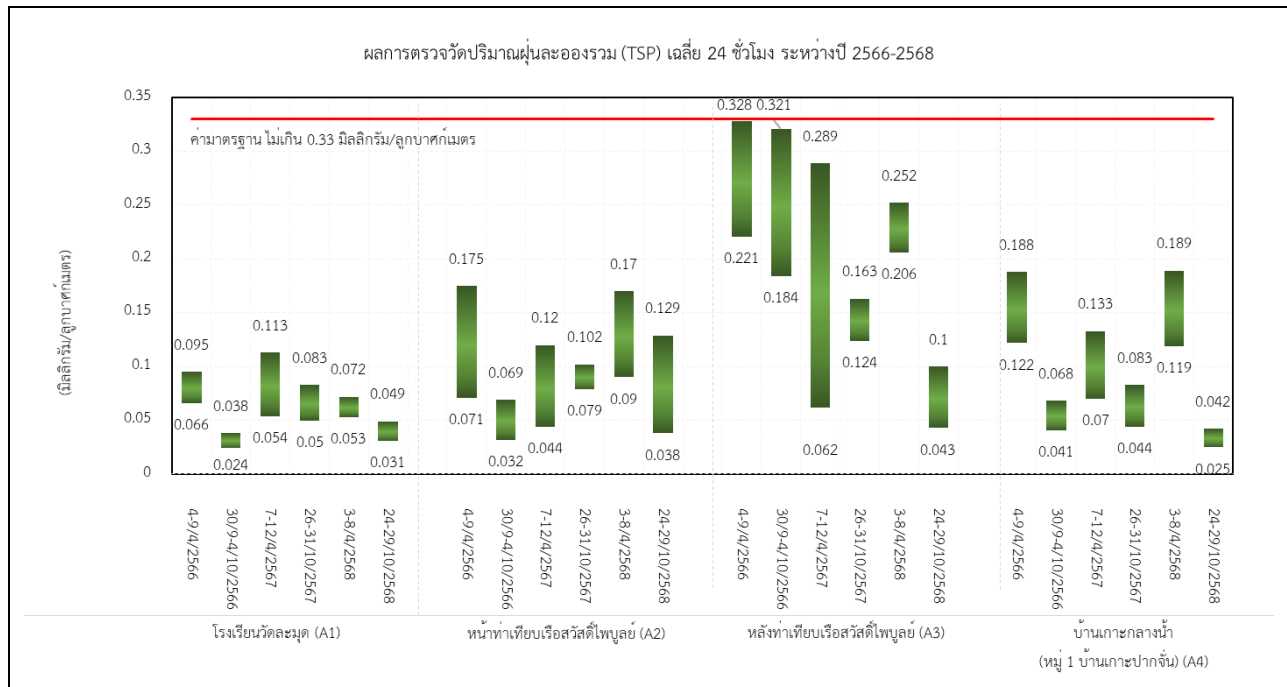
ตารางที่ 3-4 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศที่ผ่านมา

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ (มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร)					
		TSP เฉลี่ย 24 ชม.	PM-10 เฉลี่ย 24 ชม.	NO ₂ เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 8 ชม.	SO ₂ เฉลี่ย 24 ชม.
1. โรงเรียนวัดละมุด (A1)	4-9 เมษายน 2566	0.066-0.095	0.030-0.062	0.0045-0.0149	0.2508-2.1546	1.5621-1.8244	0.0108-0.0115
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.024-0.038	0.015-0.028	0.0103-0.0169	0.19-2.04	1.35-1.52	0.0065-0.0076
	7-12 เมษายน 2567	0.054-0.113	0.028-0.088	0.0081-0.0169	0.37-2.83	1.98-2.15	0.006-0.0066
	26-31 ตุลาคม 2567	0.050-0.083	0.036-0.063	0.009-0.0162	0.11-2.59	1.74-1.93	0.006-0.0066
	3-8 เมษายน 2568	0.053-0.072	0.027-0.039	0.0255-0.031	0.83-0.95	0.61-0.7	0.006-0.0066
	24-29 ตุลาคม 2568	0.031-0.049	0.014-0.023	0.0343-0.0389	0.72-0.94	0.6-0.82	0.006-0.0066
2. หน้าท่าเทียบเรือสโรว์สตีไฟนอล (A2)	4-9 เมษายน 2566	0.071-0.175	0.046-0.108	0.0041-0.0143	0.3192-1.7670	1.0490-1.3569	0.0093-0.0098
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.032-0.069	0.021-0.113	0.0103-0.016	0.53-2.15	1.66-1.85	0.0064-0.0071
	7-12 เมษายน 2567	0.044-0.12	0.022-0.092	0.0101-0.0168	0.26-2.26	1.21-1.87	0.0066-0.0078
	26-31 ตุลาคม 2567	0.079-0.102	0.047-0.072	0.0109-0.0173	0.57-3.04	1.74-2.30	0.0071-0.0083
	3-8 เมษายน 2568	0.09-0.17	0.043-0.078	0.0231-0.0316	0.8-1.15	0.68-0.95	0.0045-0.005
	24-29 ตุลาคม 2568	0.038-0.129	0.017-0.058	0.0361-0.0419	0.85-1.05	0.62-0.77	0.0058-0.0068
3. หลังท่าเทียบเรือสโรว์สตีไฟนอล (A3)	4-9 เมษายน 2566	0.221-0.328	0.095-0.119	0.0040-0.0149	0.2622-2.2572	1.0718-1.7218	0.0090-0.0095
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.184-0.321	0.092-0.114	0.0098-0.0169	0.16-2.19	1.57-1.68	0.007-0.0075
	7-12 เมษายน 2567	0.062-0.289	0.042-0.114	0.0104-0.0168	0.26-2.28	1.51-1.87	0.0062-0.0071
	26-31 ตุลาคม 2567	0.124-0.163	0.06-0.069	0.0092-0.0156	0.34-2.37	1.69-2.08	0.0052-0.0065
	3-8 เมษายน 2568	0.062-0.252	0.042-0.113	0.0168-0.0296	0.88-2.28	0.68-1.65	0.0043-0.0064
	24-29 ตุลาคม 2568	0.043-0.1	0.021-0.049	0.0322-0.0382	0.73-0.94	0.62-0.77	0.0055-0.0068
4. บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A4)	4-9 เมษายน 2566	0.122-0.188	0.082-0.118	0.0047-0.0145	0.4332-2.1660	1.5279-1.7674	0.0098-0.0115
	28 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	0.041-0.066	0.022-0.051	0.0103-0.0169	0.62-2.23	1.74-1.94	0.0061-0.0077
	7-12 เมษายน 2567	0.07-0.133	0.032-0.102	0.0103-0.0169	0.25-2.28	1.28-1.74	0.0064-0.0073
	26-31 ตุลาคม 2567	0.044-0.083	0.031-0.049	0.0096-0.0162	0.46-2.49	1.49-1.95	0.0069-0.0079
	3-8 เมษายน 2568	0.119-0.189	0.058-0.085	0.0283-0.0311	0.78-1.07	0.64-1.65	0.0043-0.0064
	24-29 ตุลาคม 2568	0.025-0.042	0.014-0.022	0.0343-0.0389	0.71-0.98	0.61-0.76	0.0052-0.006
ค่าต่ำสุด-สูงสุด (ทั้ง 4 สถานี)		0.024-0.328	0.014-0.119	0.0128-0.0419	0.71-3.04	0.6-2.3	0.0043-0.0128
มาตรฐาน		≤0.33 ^{1/}	≤0.12 ^{1/}	≤0.32 ^{2/}	≤34.2 ^{3/}	≤10.26 ^{3/}	≤0.3000 ^{1/}

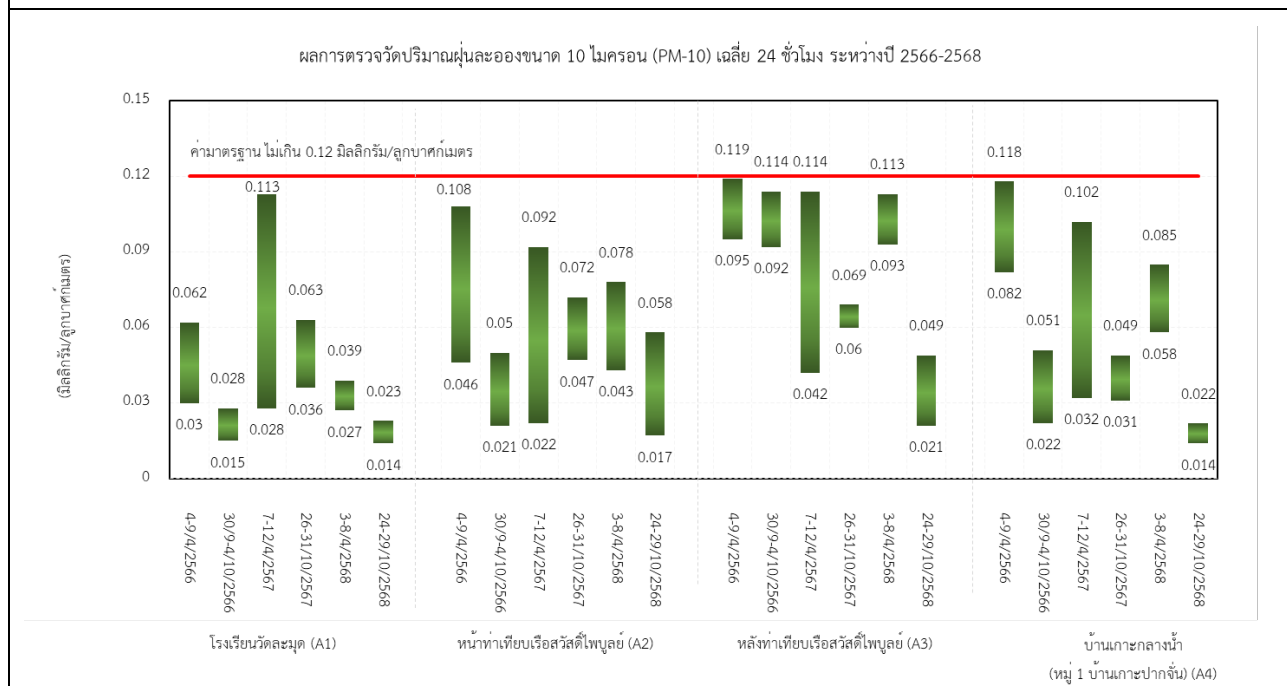
หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป

^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศทั่วไป

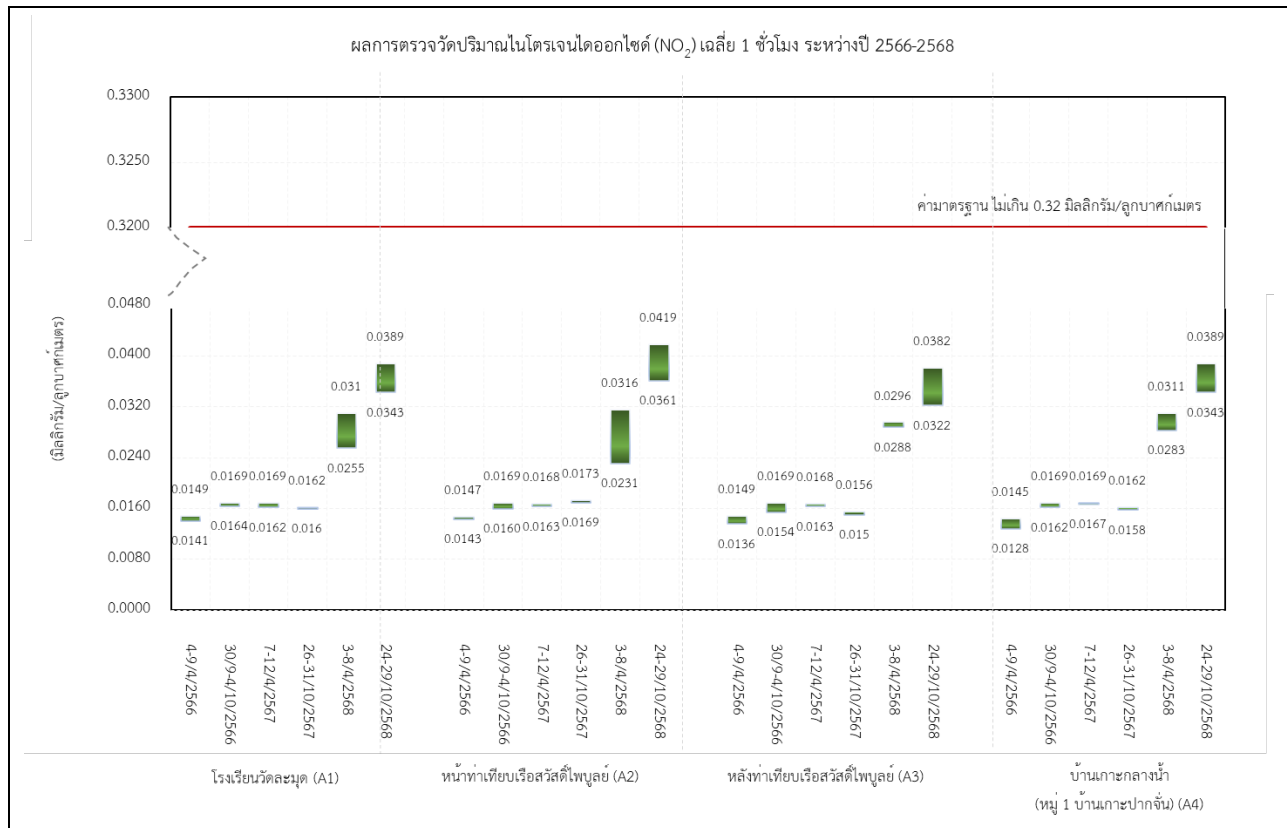
^{3/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป



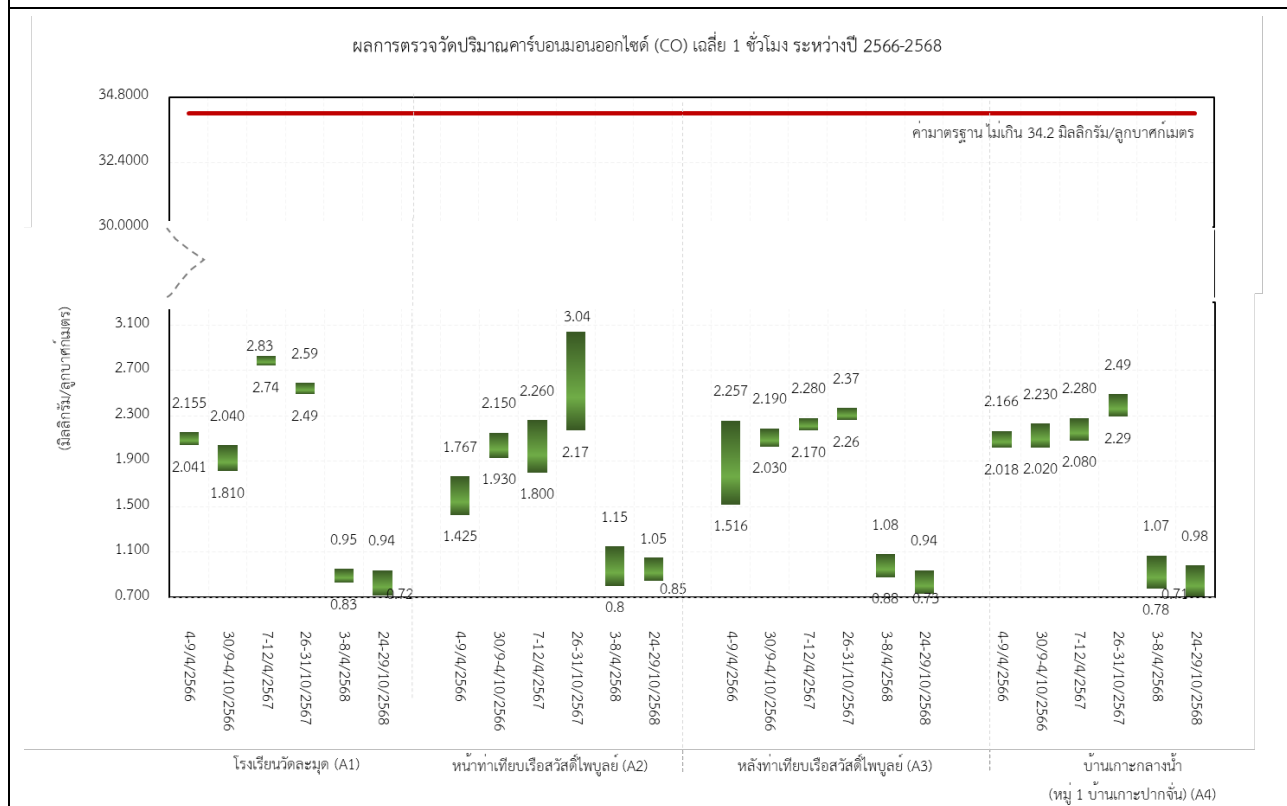
รูปที่ 3-2 สรุปผลตรวจวัดฝุ่นละอองรวม เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



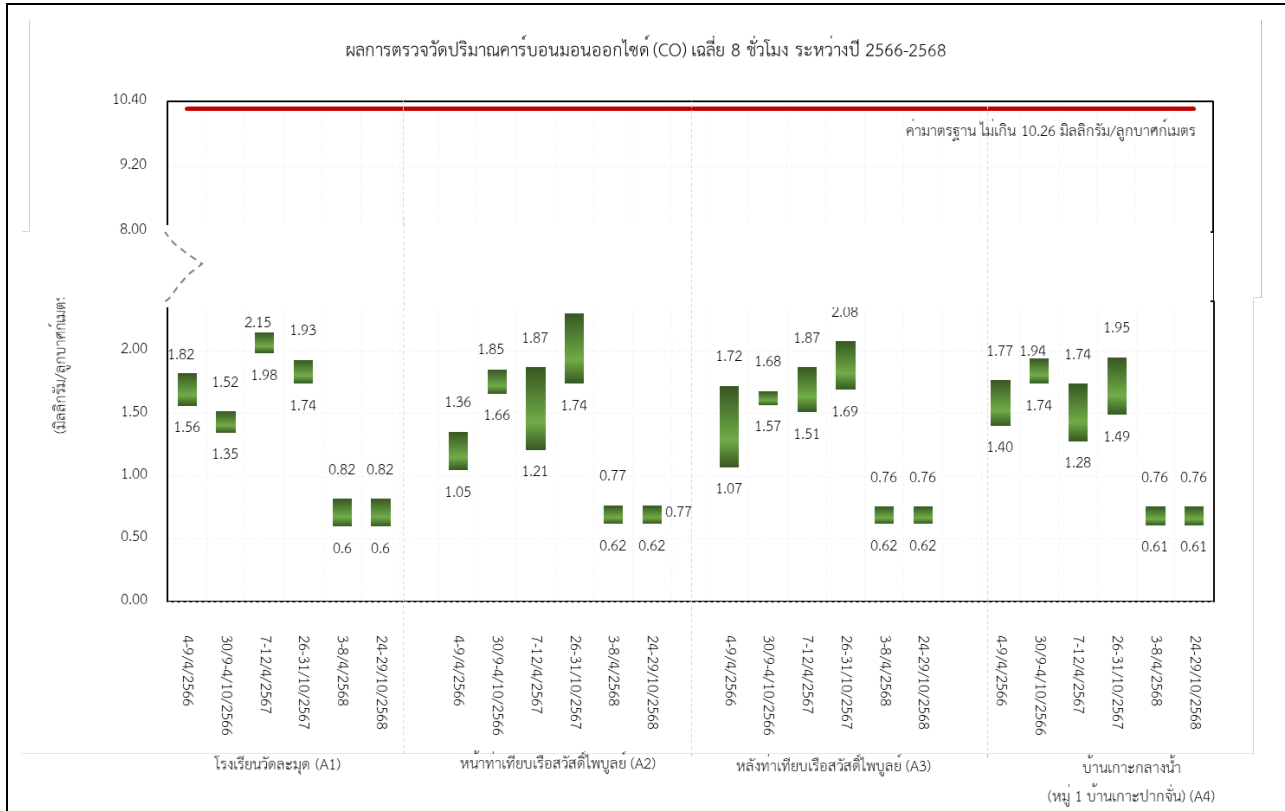
รูปที่ 3-3 สรุปผลตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



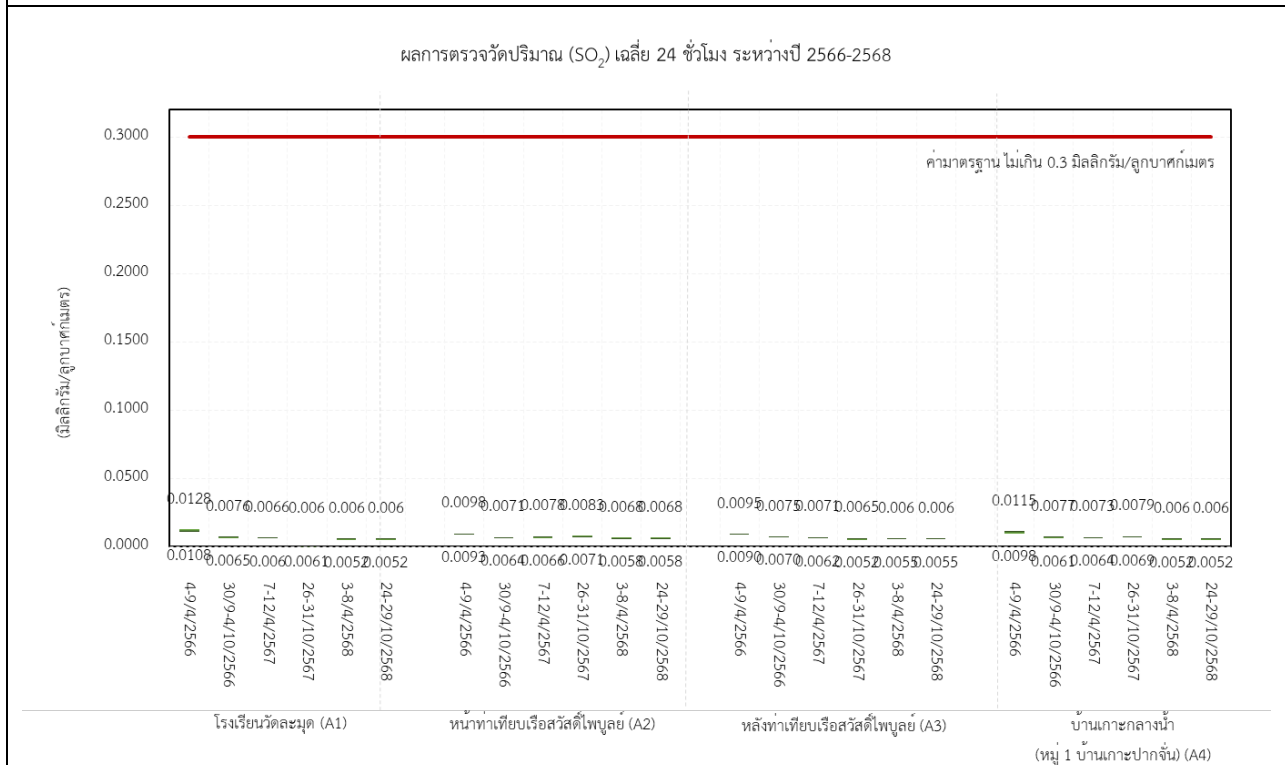
รูปที่ 3-4 สรุปผลตรวจวัดก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-5 สรุปผลตรวจวัดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-6 ผลตรวจวัดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



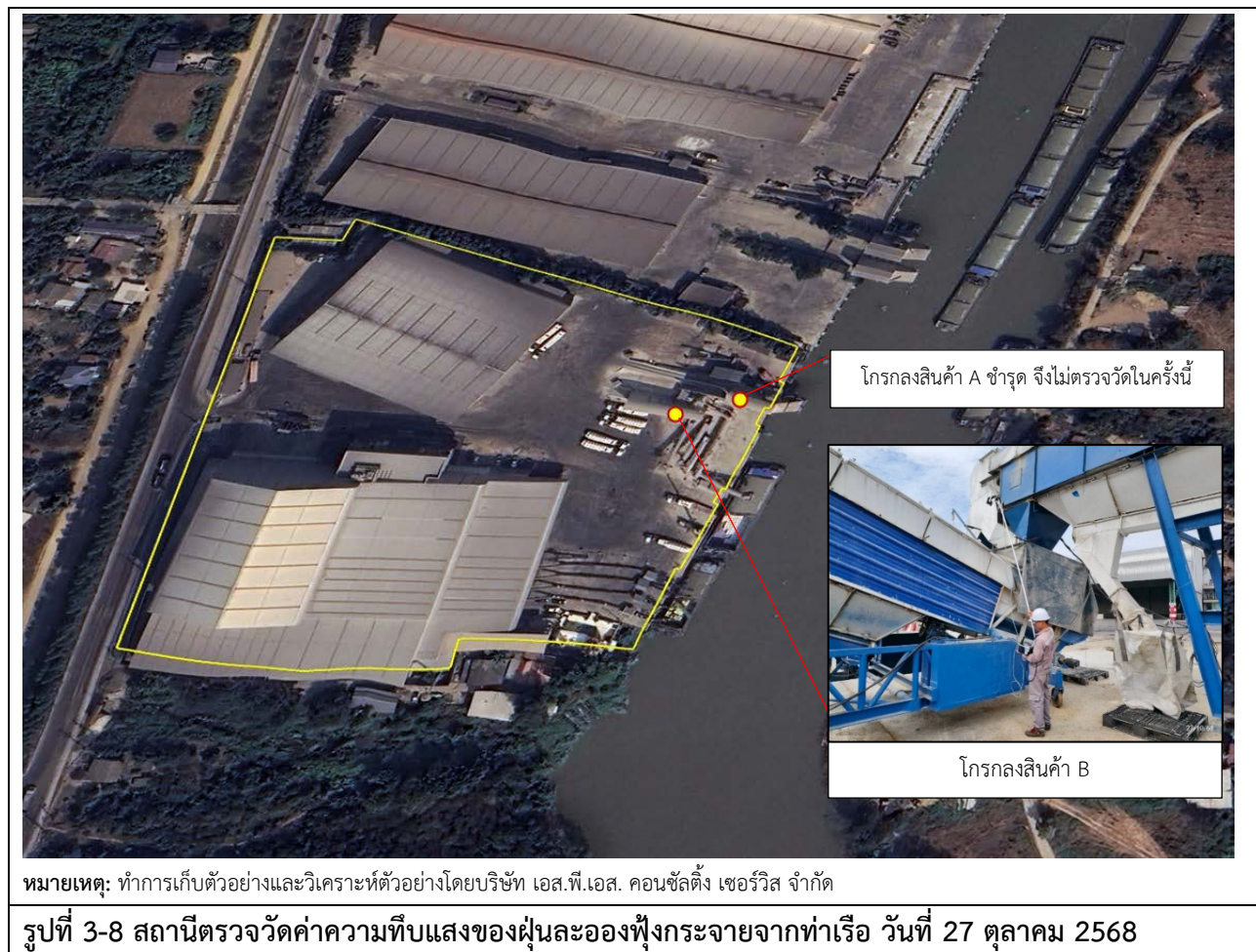
รูปที่ 3-7 สรุปผลตรวจวัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

3.2.1.2 ค่าความทึบแสง (Opacity)

การตรวจวัดค่าความทึบแสงขณะมีการขนถ่ายสินค้าจำนวน 2 สถานี ได้แก่ โกรกลงสินค้า A และโกรกลงสินค้า B โดยตรวจวัดเมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2568 แสดงดังรูปที่ 3-8 ทั้งนี้ ได้ทำการตรวจวัดแค่โกรกลงสินค้า B เนื่องจากโกรกลงสินค้า A ชำรุด ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด และดำเนินการตามวิธีมาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองฟุ้งกระจายจากท่าเรือ (พ.ศ. 2550) มีรายละเอียด แสดงดังตารางที่ 3-5 สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศแต่ละสถานีแสดงดังภาคผนวก 3-2 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-5 วิธีการตรวจวัดค่าความทึบแสง

ลำดับ	พารามิเตอร์	วิธีการตรวจวัด	รายละเอียดการตรวจวัด
1	ค่าความทึบแสง (Opacity)	Smoke Opacity Meter	ระยะการตรวจวัดห่างจากแหล่งกำเนิดประมาณ 1 เมตร วัดค่าความทึบแสงที่แหล่งกำเนิดฝุ่นละอองโดยตรงไม่ผ่านการชักตัวอย่าง (Full Flow)



(1) ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 (ครั้งที่ 2/2568) ซึ่งทำการตรวจวัดวันที่ 27 ตุลาคม 2568 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือจำนวน 1 สถานี บริเวณโรงกลั่นสินค้า B เท่ากับ 0.94 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ตามประกาศกระทรวงประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐาน ค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองฟุ้งกระจายจากท่าเรือ (พ.ศ.2550) แสดงดังตารางที่ 3-6 สำหรับโรงกลั่นสินค้า A มีการชำรุด อยู่ระหว่างการซ่อมแซม จึงไม่ได้ทำการตรวจวัดในครั้งนี้

ตารางที่ 3-6 ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงบริเวณหน้าท่าเทียบเรือวันที่ 31 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

ลำดับ	สถานีตรวจวัด	เวลา	ผลการตรวจวัด (%)	มาตรฐาน (%) ^{1/}
2	บริเวณโรงกลั่นสินค้า B	10:15-10:45 น.	0.94	5

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองฟุ้งกระจายจากท่าเรือ พ.ศ. 2550

ที่มา : ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

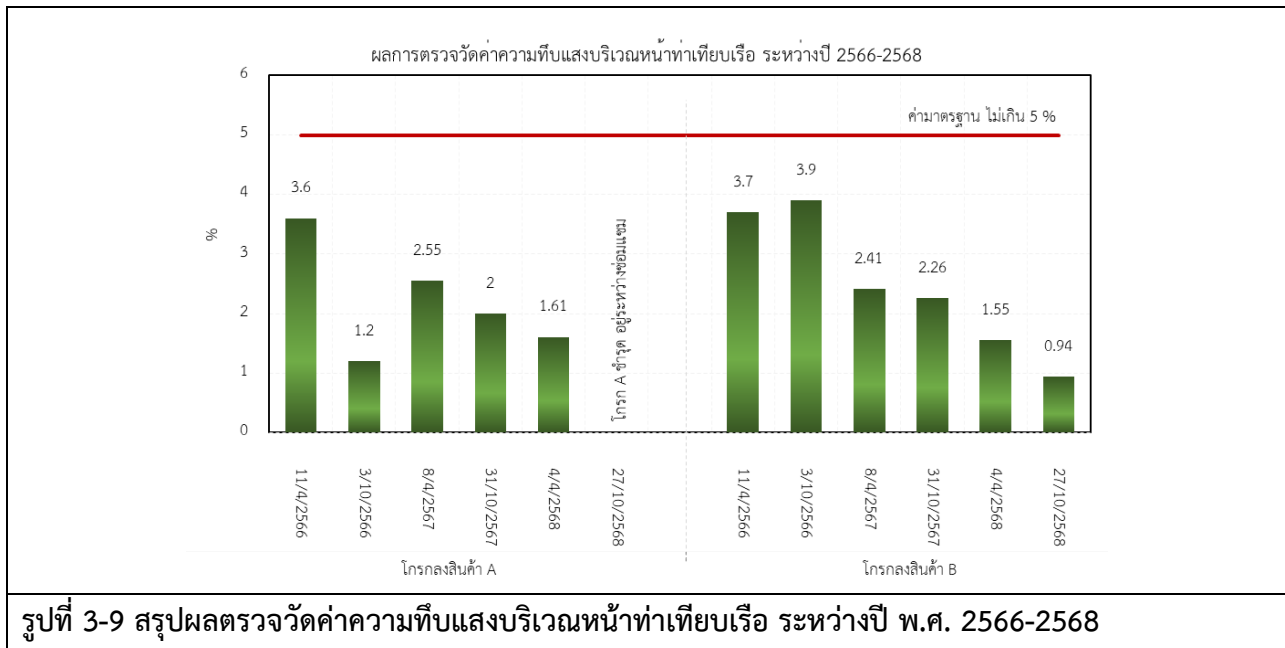
(2) สรุปผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงของโครงการระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-7 พบว่า มีค่าอยู่ช่วง 0.94-3.9 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 2 สถานี แสดงดังรูปที่ 3-9

ตารางที่ 3-7 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดค่าความทึบแสงบริเวณหน้าท่าเทียบเรือที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (%)		มาตรฐาน (%) ^{1/}
	บริเวณโรงกลั่นสินค้า A	บริเวณโรงกลั่นสินค้า B	
11 เมษายน 2566	3.6	3.7	5
3 ตุลาคม 2566	1.2	3.9	5
8 เมษายน 2567	2.55	2.41	5
31 ตุลาคม 2567	2.0	2.26	5
4 เมษายน 2568	1.61	1.55	5
27 ตุลาคม 2568	ชำรุด อยู่ระหว่างซ่อมแซม	0.94	5

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าความทึบแสงของฝุ่นละอองฟุ้งกระจายจากท่าเรือ พ.ศ. 2550



3.2.2 ระดับเสียง

3.2.2.1 ระดับเสียงทั่วไป

การตรวจวัดระดับเสียง ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) ระดับเสียง 5 นาที (L_{eq} 5 min) ระดับเสียง 1 ชั่วโมง (L_{eq} 1 hr) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) และเสียงรบกวน (ตารางที่ 3-8) จำนวน 3 สถานี แบ่งออกเป็น การตรวจวัดบริเวณพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และในพื้นที่โครงการ ได้แก่ โรงเรียนวัดละมุด (N1) หน้าท่าเทียบเรือส่วสดีไพบูลย์ (N2) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3) โดยตรวจวัด 5 วันต่อเนื่อง เมื่อวันที่ 24-29 ตุลาคม 2568 ครอบคลุมวันทำการและวันหยุด แสดงดังรูปที่ 3-10 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด สำหรับวิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์ระดับเสียงแสดงดังตารางที่ 3-8 ส่วนผลการตรวจวัดระดับเสียงแสดงดังภาคผนวก 3-3 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-8 ดัชนีตรวจวัดและวิธีการตรวจวัดเสียง

ดัชนีตรวจวัด	วิธีการตรวจวัด	รายละเอียดการตรวจวัด
<ul style="list-style-type: none"> - ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (L_{eq} 24 hr) - ระดับเสียง 5 นาที (L_{eq} 5 min) - ระดับเสียง 1 ชั่วโมง (L_{eq} 1 hr) - ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) - ระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) - ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) - เสียงรบกวน 	Sound Level Meter	<p>ติดตั้งชุดอุปกรณ์วัดเสียง โดยไมโครโฟนของมาตรวัดที่บริเวณภายนอกอาคารให้ตั้งสูงจากพื้นไม่น้อยกว่า 1.20 เมตร โดยในรัศมี 3.50 เมตร ตามแนวราบรอบไมโครโฟนต้องไม่มีกำแพงหรือสิ่งใดที่มีคุณสมบัติในการสะท้อนเสียงกีดขวางอยู่ ส่วนบริเวณภายในอาคารให้ตั้งสูงจากพื้นไม่น้อยกว่า 1.20 เมตร โดยในรัศมี 1.00 เมตร ตามแนวราบรอบไมโครโฟนต้องไม่มีกำแพงหรือสิ่งใดที่มีคุณสมบัติในการสะท้อนเสียงกีดขวางอยู่ และต้องห่างจากช่องหน้าต่าง หรือช่องทางที่เปิดออกนอกอาคารอย่างน้อย 1.50 เมตร ทั้งนี้การตรวจวัดระดับ L_{eq} 24 ชั่วโมง ใช้มาตรตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา 24 ชั่วโมง การตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด คือ ค่าที่เกิดขึ้นในขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง และการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน คือ การตรวจวัดระดับเสียงที่ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 ของการตรวจวัดระดับเสียงซึ่งมีหน่วยเป็น dB(A)</p>



หมายเหตุ: การเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

รูปที่ 3-10 การตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปวันที่ 24-29 ตุลาคม 2568

(1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป

(1.1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงในปัจจุบัน

1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป (L_{eq} 24 hr)

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปในรูป L_{eq} 24 ชม. พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 48.4-49.6 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสว่านหินปูนมีค่าอยู่ในช่วง 56.8-59.2 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 52.8-54.1 เดซิเบล(เอ) ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพเสียงโดยทั่วไป (ไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ)) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-9

2) ผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด (L_{max})

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าอยู่ในช่วง 82.2-94.6 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสว่านหินปูนมีค่าอยู่ในช่วง 82.1-91.7 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 81.2-92 เดซิเบล(เอ) ซึ่งทุกสถานที่มีค่าอยู่ในมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพเสียงโดยทั่วไป (ไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-9

3) ผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90})

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 (L_{90}) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุด มีค่าอยู่ในช่วง 43-44.3 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสว่านหินปูน มีค่าอยู่ในช่วง 51.8-56.7 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 49.5-51.2 เดซิเบล(เอ) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-9

4) ระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn})

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (L_{dn}) พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุด มีค่าอยู่ในช่วง 62.8-91.9 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสว่านหินปูน มีค่าอยู่ในช่วง 59.2-62.8 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าอยู่ในช่วง 56.2-57 เดซิเบล(เอ) สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-9

ตารางที่ 3-9 ผลการตรวจวัดระดับเสียงระหว่างวันที่ 3-8 เมษายน 2568

สถานีตรวจวัด	วันที่ทำการตรวจวัด	ผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป (เดซิเบลเอ)			
		L_{eq} 24 hr	L_{max}	L_{90}	L_{dn}
บริเวณโรงเรียนวัดละมุด (N1)	24-25 ตุลาคม 2568	48.4	94.4	43.1	52.9
	25-26 ตุลาคม 2568	48.6	87.7	43	52.6
	26-27 ตุลาคม 2568	49	85.4	43.8	55.6
	27-28 ตุลาคม 2568	49.2	94.6	44	53.5
	28-29 ตุลาคม 2568	49.6	82.2	44.3	53.8
บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส (N2)	24-25 ตุลาคม 2568	57.6	82.1	56.7	62.5
	25-26 ตุลาคม 2568	56.8	88.2	55.7	62.1
	26-27 ตุลาคม 2568	57.7	83.4	51.8	59.2
	27-28 ตุลาคม 2568	57.8	86.1	54	61.8
	28-29 ตุลาคม 2568	59.2	91.7	54.5	62.8
บริเวณสถานีบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3)	24-25 ตุลาคม 2568	54.1	92	51.2	56.9
	25-26 ตุลาคม 2568	53.9	86.8	50.9	57
	26-27 ตุลาคม 2568	53.3	88.7	50.4	56.6
	27-28 ตุลาคม 2568	52.8	81.2	49.5	56.2
	28-29 ตุลาคม 2568	53.7	84.3	50.7	56.8
มาตรฐาน		70 ^{2/}	115 ^{2/}	-	-

หมายเหตุ: ^{1/} มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

ที่มา : ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

(1.2) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปที่ผ่านมา

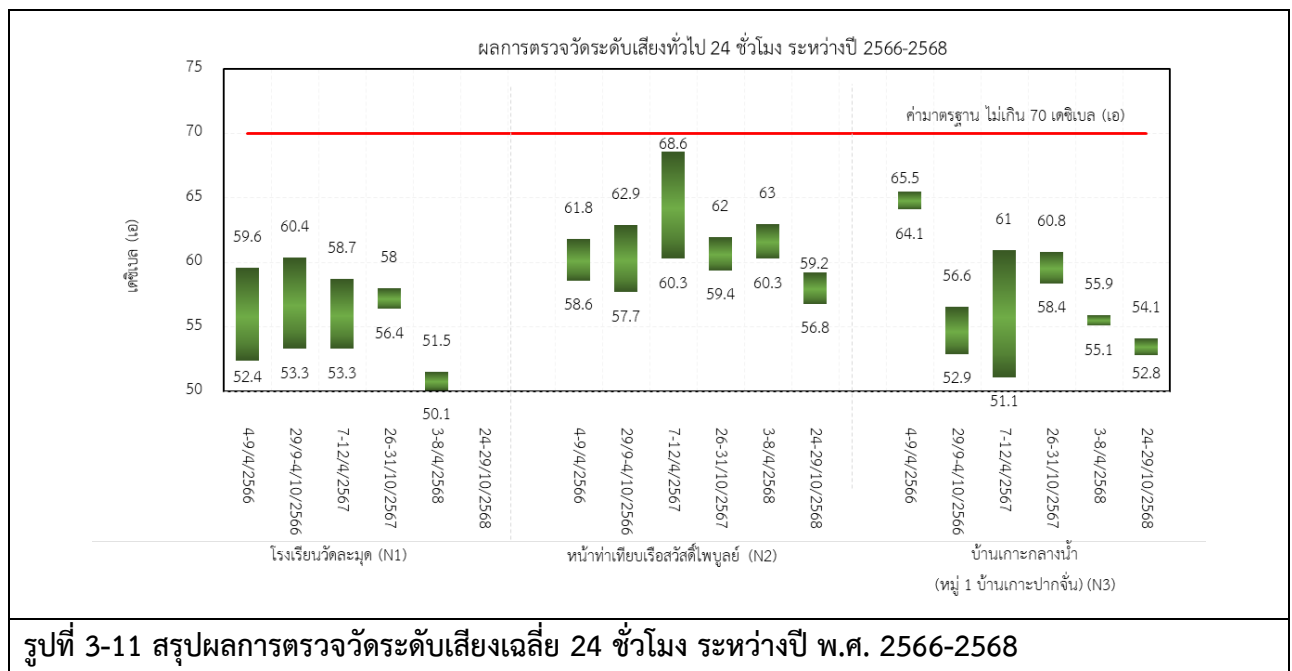
ผลการตรวจวัดค่าระดับเสียงระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-10 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 3 สถานี

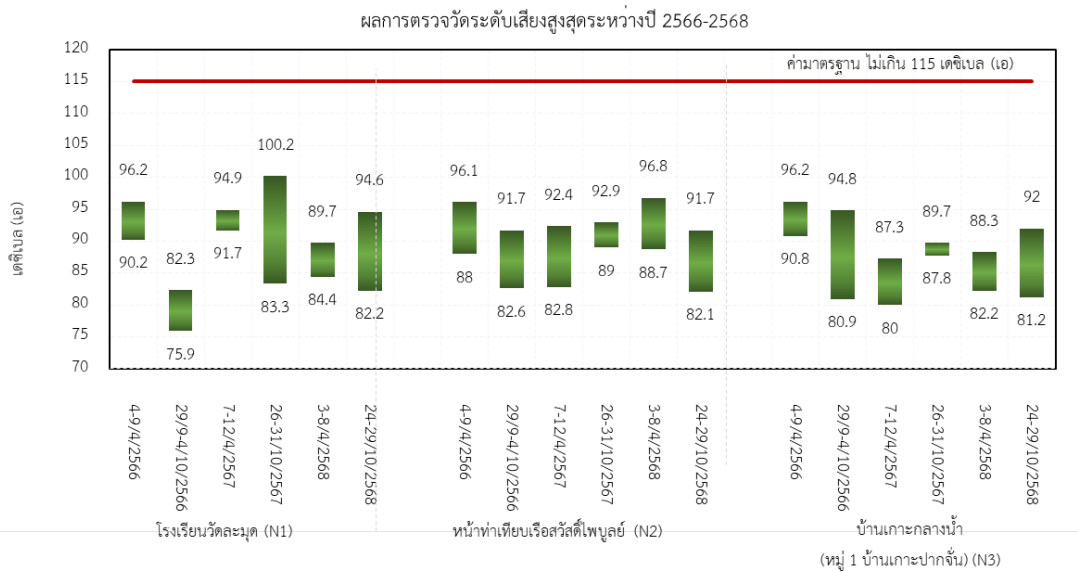
- L_{eq} 24 hr มีค่าอยู่ในช่วง 48.4-68.6 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-11
- L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 75.9-100.2 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-12
- L_{90} มีค่าอยู่ในช่วง 39.0-56.2 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-13
- L_{dn} มีค่าอยู่ในช่วง 52.6-91.9 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-14

ตารางที่ 3-10 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปที่ผ่านมา

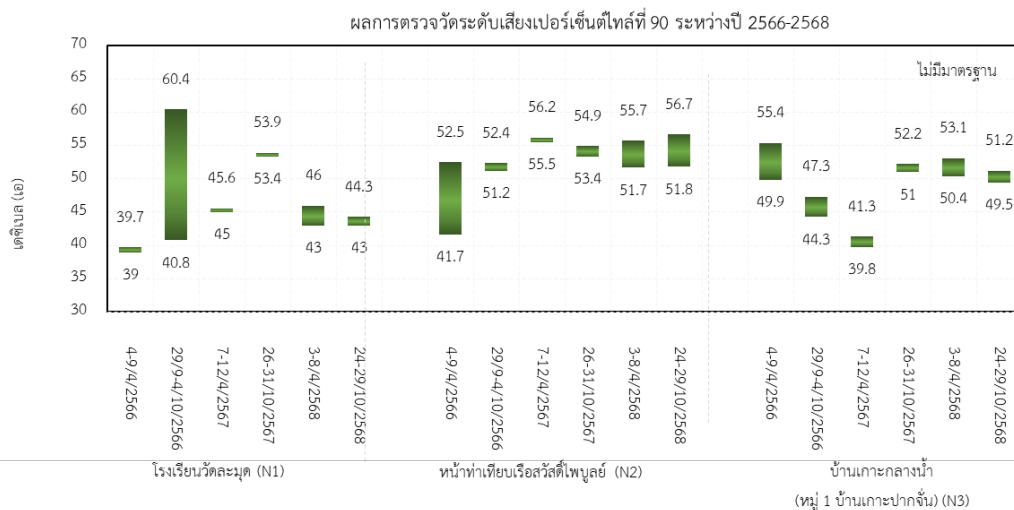
สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))			
		L _{eq} 24 hr	L _{max}	L ₉₀	L _{dn}
โรงเรียนวัดละมุด (A1)	4-9 เมษายน 2566	52.4-59.6	90.2-96.2	39.0-39.7	57.5-67.0
	29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	53.3-60.4	75.9-82.3	40.8-60.4	58.1-62.1
	7-12 เมษายน 2567	53.3-58.7	91.7-94.9	45-45.6	58.1-70
	26-31 ตุลาคม 2567	56.4-58.0	83.3-100.2	53.4-53.9	62.1-63.6
	3-8 เมษายน 2568	50.1-51.5	84.4-89.7	43-46	53.9-55.1
	24-29 ตุลาคม 2568	48.4-49.6	82.2-94.6	43-44.3	52.6-55.6
หน้าท่าเทียบเรือส้วมที่ไผ่สุ่ย (A2)	4-9 เมษายน 2566	58.6-61.8	88.0-96.1	41.7-52.5	66.7-68.8
	29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	57.7-62.9	82.6-91.7	51.2-52.4	60.9-69.1
	7-12 เมษายน 2567	60.3-68.6	82.8-92.4	55.5-56.2	66.2-72.3
	26-31 ตุลาคม 2567	59.4-62	89-92.9	53.4-54.9	64.2-66.5
	3-8 เมษายน 2568	60.3-63	88.7-96.8	51.7-55.7	62.8-91.9
	24-29 ตุลาคม 2568	56.8-59.2	82.1-91.7	51.8-56.7	59.2-62.8
บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (A3)	4-9 เมษายน 2566	64.1-65.5	90.8-96.2	49.9-55.4	70.9-72.6
	29 กันยายน-4 ตุลาคม 2566	52.9-56.6	80.9-94.8	44.3-47.3	59.8-63.5
	7-12 เมษายน 2567	51.1-61.0	80-87.3	39.8-41.3	52.7-62
	26-31 ตุลาคม 2567	58.4-60.8	87.8-89.7	51-52.2	63.1-64.2
	3-8 เมษายน 2568	55.1-55.9	82.2-88.3	50.4-53.1	57.8-58.5
	24-29 ตุลาคม 2568	52.8-54.1	81.2-92	49.5-51.2	56.2-57
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		48.4-68.6	75.9-100.2	39-56.7	52.6-91.9
มาตรฐาน		ไม่เกิน 70 ^{1/}	ไม่เกิน 115 ^{1/}	-	-

หมายเหตุ: ^{1/} มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

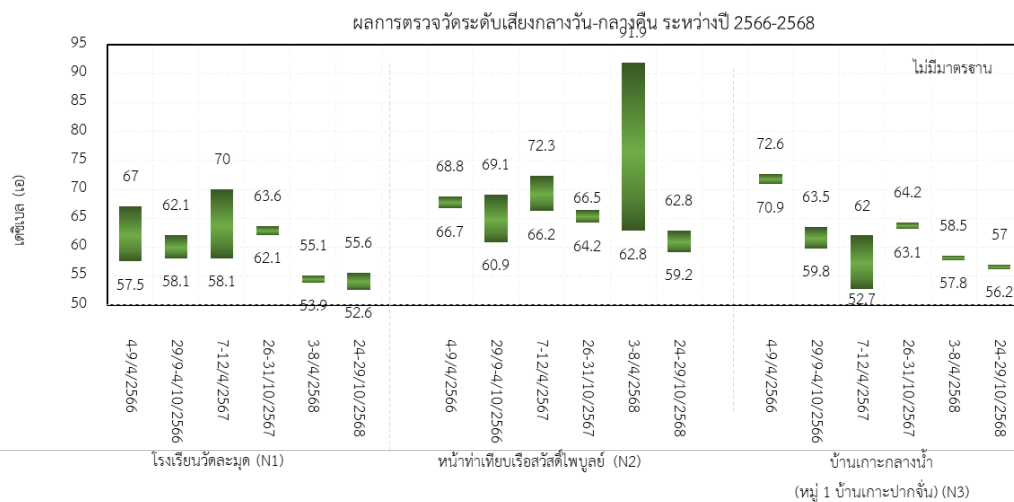




รูปที่ 3-12 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-13 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทม์ที่ 90 ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-14 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

(2) ผลการตรวจวัดเสียงรบกวน

(2.1) ผลการตรวจวัดเสียงรบกวนในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดเสียงรบกวนสูงสุด พบว่า บริเวณโรงเรียนวัดละมุดมีค่าระดับการรบกวนอยู่ในช่วง 9.2-9.8 เดซิเบล(เอ) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอสมีค่าระดับการรบกวนอยู่ในช่วง 9.8 เดซิเบล(เอ) และบ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) มีค่าระดับการรบกวนอยู่ในช่วง 7.0-8.8 เดซิเบล(เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐานเสียงรบกวนตามประกาศกรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน และประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่องวิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวนและแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน พ.ศ. 2565 ซึ่งกำหนดให้เสียงรบกวน ไม่เกิน 10 เดซิเบล(เอ) ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-11

ตารางที่ 3-11 ผลการตรวจวัดเสียงรบกวนระหว่างวันที่ 24-29 ตุลาคม 2568

สถานีตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ค่าระดับการรบกวนสูงสุด (dB(A))
โรงเรียนวัดละมุด (N1)	24-25 ตุลาคม 2568	9.5
	25-26 ตุลาคม 2568	9.8
	26-27 ตุลาคม 2568	9.2
	27-28 ตุลาคม 2568	9.8
	28-29 ตุลาคม 2568	9.8
หน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส (N2)	24-25 ตุลาคม 2568	9.8
	25-26 ตุลาคม 2568	9.8
	26-27 ตุลาคม 2568	9.8
	27-28 ตุลาคม 2568	9.8
	28-29 ตุลาคม 2568	9.8
บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3)	24-25 ตุลาคม 2568	7.0
	25-26 ตุลาคม 2568	7.7
	26-27 ตุลาคม 2568	8.7
	27-28 ตุลาคม 2568	8.2
	28-29 ตุลาคม 2568	8.8
มาตรฐาน ^{1/}		<10

มาตรฐาน ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

(2.2) สรุปผลการตรวจวัดเสียงรบกวนที่ผ่านมา

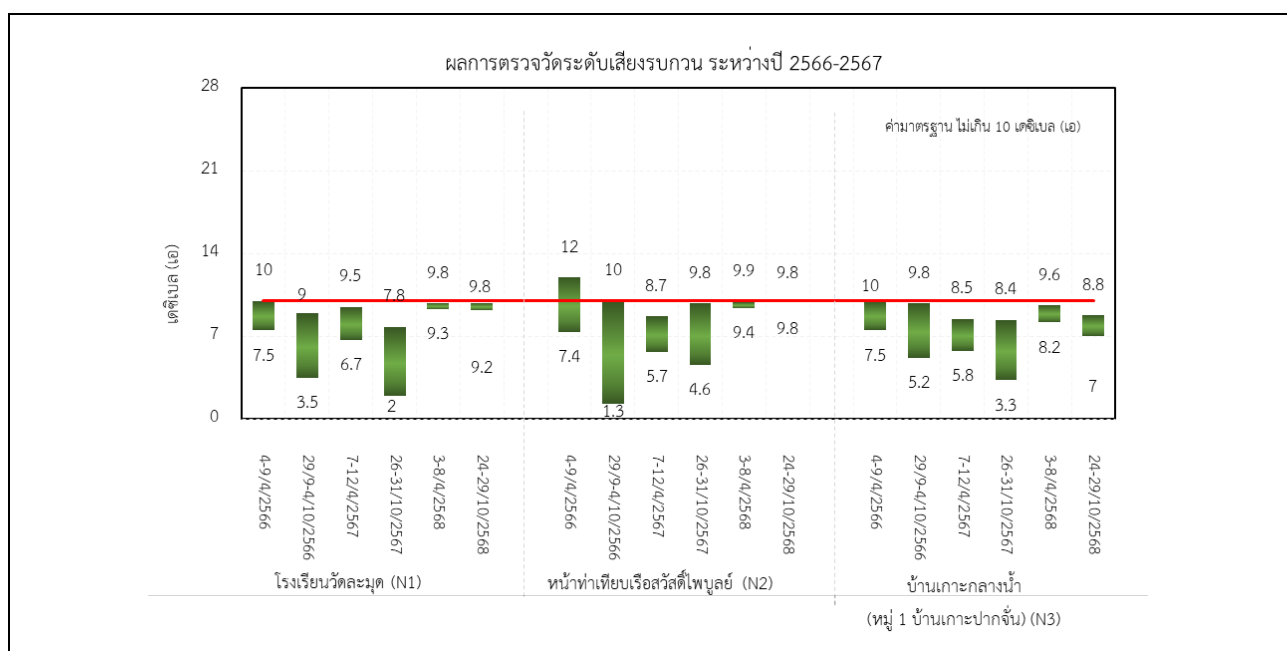
ผลการตรวจวัดค่าเสียงรบกวนระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-12 พบว่า ค่าระดับเสียงรบกวนส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดทั้ง 3 สถานี แสดงดังรูปที่ 3-15

ตารางที่ 3-12 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดเสียงรบกวนที่ผ่านมา

สถานีตรวจวัด	วันที่ดำเนินการตรวจวัด	ค่าระดับการรบกวน ($L_{Aeq-L_{90}}$) (เดซิเบล (เอ))
โรงเรียนวัดละมุด (N1)	4-9 เมษายน 2566	7.5-10.0
	29 กันยายน - 4 ตุลาคม 2566	3.5-9.0
	7-12 เมษายน 2567	6.7-9.5
	26-31 ตุลาคม 2567	2.0-7.8
	3-8 เมษายน 2568	9.3-9.8
	24-29 ตุลาคม 2568	9.2-9.8
หน้าท่าเทียบเรือสปีดไพล์ (N2)	4-9 เมษายน 2566	7.4-15.9
	29 กันยายน - 4 ตุลาคม 2566	1.3-10.0
	7-12 เมษายน 2567	5.7-8.7
	26-31 ตุลาคม 2567	4.6-9.8
	3-8 เมษายน 2568	9.4-9.9
	24-29 ตุลาคม 2568	9.8
บ้านเกาะกลางน้ำ (หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น) (N3)	4-9 เมษายน 2566	7.5-10.0
	29 กันยายน - 4 ตุลาคม 2566	5.2-9.8
	7-12 เมษายน 2567	5.8-8.5
	26-31 ตุลาคม 2567	3.3-8.4
	3-8 เมษายน 2568	8.2-9.6
	24-29 ตุลาคม 2568	7.0-8.8
มาตรฐาน ^{1/2/}		≤10.0

มาตรฐาน ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 29 (พ.ศ. 2550) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

^{2/} ประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง วิธีการตรวจวัดระดับเสียงพื้นฐาน ระดับเสียงขณะไม่มีการรบกวน การตรวจวัดและคำนวณระดับเสียงขณะมีการรบกวน การคำนวณค่าระดับการรบกวนและแบบบันทึกการตรวจวัดเสียงรบกวน พ.ศ. 2565



รูปที่ 3-15 สรุปผลการตรวจวัดเสียงรบกวนสูงสุด ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

3.2.2.2 ระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า

โครงการมีการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า 1 สถานี บริเวณหน้าท่าเทียบเรือส่วสดีไพบูลย์ (N2) แสดงดังรูปที่ 3-16 โดยตรวจวัดวันที่ 1 พฤศจิกายน 2568 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดย บริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด สำหรับวิธีเก็บตัวอย่างจะใช้เครื่อง Sound Level Meter โดยใช้วิธีตาม ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล พ.ศ. 2553



หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

รูปที่ 3-16 การตรวจวัดระดับเสียงจากเรือลากจูง บริเวณหน้าท่าเทียบเรือ วันที่ 1 พฤศจิกายน 2568

(1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูง Leq มีค่าเท่ากับ 88.1 เดซิเบล (เอ) ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐานเสียงรบกวนตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 100 เดซิเบล(เอ) แสดงดังตารางที่ 3-13 และภาคผนวก 3-4 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23)

ตารางที่ 3-13 ผลการตรวจวัดเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าวันที่ 1 พฤศจิกายน 2568 (ฤดูฝน)

ประเภท	เวลา	ผลการตรวจวัด (dB(A))	มาตรฐาน (dB(A))
เรือลากจูง	14:46 น.-14:51 น.	88.1	ไม่เกิน 100

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 100 เดซิเบล(เอ)

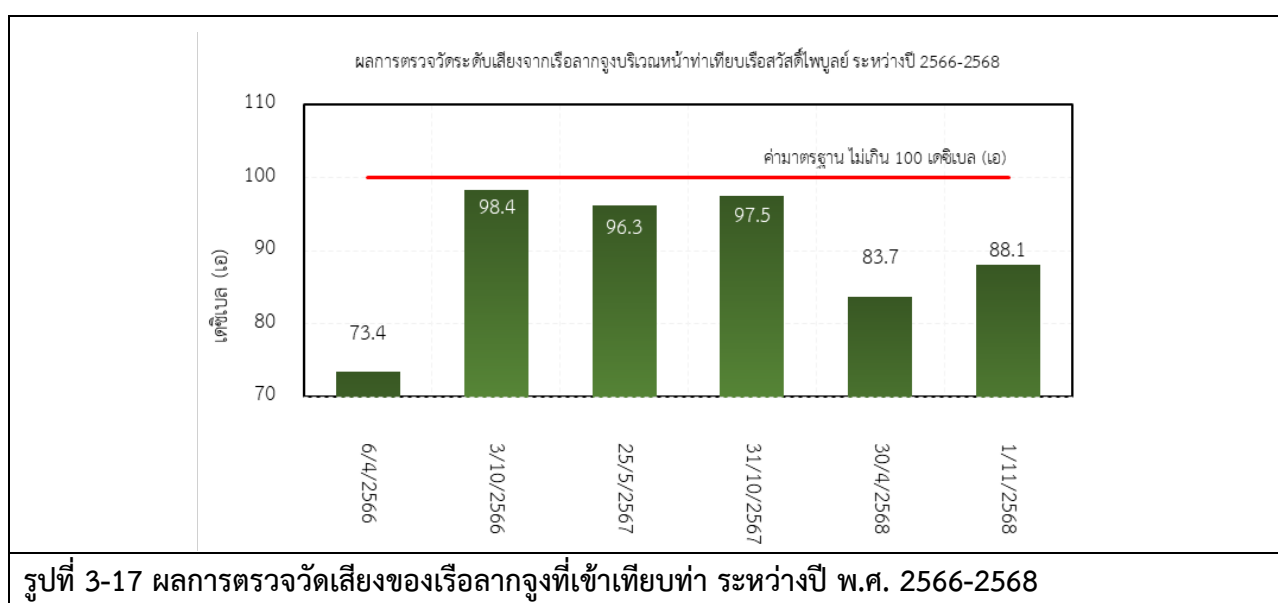
(2) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่าระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-14 มีค่าอยู่ช่วง 71.5-98.4 เดซิเบล (เอ) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนดแสดงดังรูปที่ 3-17

ตารางที่ 3-14 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงของเรือลากจูงที่ผ่านมา

วันที่ตรวจวัด	L _{eq} dB(A)
6 เมษายน 2566	71.5-73.0
3 ตุลาคม 2566	98.4
25 พฤษภาคม 2567	96.3
31 ตุลาคม 2567	97.5
30 เมษายน 2568	83.7
1 พฤศจิกายน 2568	88.1
มาตรฐาน ^{1/}	≤100

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงของเรือกล ซึ่งกำหนดให้ไม่เกิน 100 เดซิเบล(เอ)

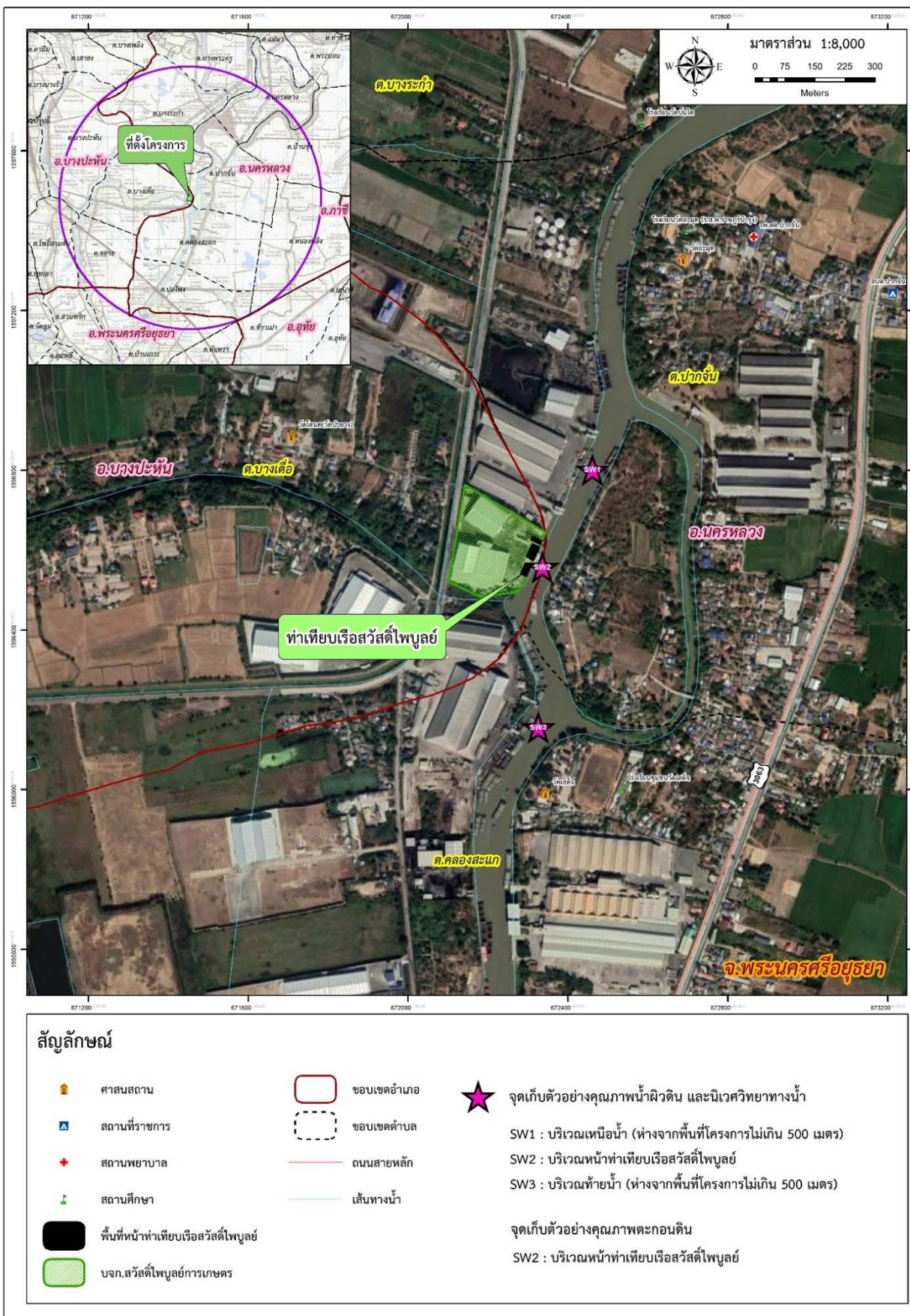


รูปที่ 3-17 ผลการตรวจวัดเสียงของเรือลากจูงที่เข้าเทียบท่า ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

3.2.3 คุณภาพน้ำผิวดินและคุณภาพตะกอนดิน

3.2.3.1 คุณภาพน้ำผิวดิน

โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน จำนวน 3 สถานี แสดงดังรูปที่ 3-18 และรูปที่ 3-19 ได้แก่ บริเวณเหนือท่า ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW1) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโกลต์ไฟบูลย์ (SW2) และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW3) ในวันที่ 25 ตุลาคม 2568 ทั้งนี้ การตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด โดยวิเคราะห์คุณภาพน้ำตามคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน และประกาศกรมควบคุมมลพิษ (พ.ศ. 2551) เรื่อง กำหนดประเภทของแหล่งน้ำในแม่น้ำป่าสัก (แหล่งน้ำประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4) ซึ่งมีดัชนีคุณภาพที่ทำการตรวจวัดและวิธีวิเคราะห์แสดงดังตารางที่ 3-15



รูปที่ 3-18 สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน



บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ
ประมาณ 500 เมตร (SW1)



บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์
(SW2)



บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ
ประมาณ 500 เมตร (SW3)

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

รูปที่ 3-19 การตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 25 ตุลาคม 2568

ตารางที่ 3-15 รายละเอียดวิธีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ

ดัชนี	วิธีตรวจวิเคราะห์
1. อุณหภูมิ	Laboratory and Field Method
2. ความโปร่งใส	Secchi Disk
3. ความเป็นกรดและด่าง	Electrometric Method
4. ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด	Dried at 103-105 °C Method
5. ออกซิเจนละลาย	Azide Modification Method
6. บีโอดี	5-Day BOD Test Method
8. ไนเตรต-ไนโตรเจน	Cadmium Reduction Method
9. ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส	Stannous Chloride Method
10. แอมโมเนีย ไนโตรเจน	Titrimetric Method
11. น้ำมันและไขมัน	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
12. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด	MPN Test Method
13. แบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม	MPN Test Method
14. ตะกั่ว	Inductively Coupled plasma Method
15. แคดเมียม	Inductively Coupled plasma Method
16.ปรอท	Inductively Coupled plasma Method
27. สารหนู	Inductively Coupled plasma Method

ที่มา : Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, 23rd Edition, 2017 ของ APHA, AWWA และ WEF

* BASE ON STANDARD METHODS FOR THE EXAMINATION FOR WATER AND WASTEWATER, APHA, AWWA, WEF, 23rd EDITION, 2017

เมื่อนำผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินบริเวณแม่น้ำป่าสัก เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2568 มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ซึ่งผลการตรวจวัดทุกสถานีแสดงดังตารางที่ 3-16 และภาคผนวก 3-5 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดค่าออกซิเจนละลายมีค่าเท่ากับ 5.6 4.7 และ 5.9 มิลลิกรัม/ลิตร (สำหรับ SW1 SW2 และ SW3 ตามลำดับ) ซึ่งทุกสถานีมีค่าสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3

ผลการตรวจวัดค่าบีโอดีมีค่าเท่ากับ 2.3 2.8 และ 2.2 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งทุกสถานีมีค่าสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 4

ผลการตรวจวัดค่าความเป็นกรดและด่างมีค่าเท่ากับ 7.4 7.6 และ 7.6 อุณหภูมิมีค่าเท่ากับ 30.3 30.2 และ 30.2 องศาเซลเซียส ความโปร่งใสมีค่าเท่ากับ 0.7 0.6 และ 0.7 เมตร ของแข็งแขวนลอยทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 158 156 และ 146 มิลลิกรัม/ลิตร ไนเตรต-ไนโตรเจนมีค่าเท่ากับ 0.15 0.23 และ 0.14 มิลลิกรัม/ลิตร ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัสมีค่า 0.03 0.04 และ 0.03 มิลลิกรัม/ลิตร แอมโมเนีย-ไนโตรเจน มีค่า 0.19 0.31 และน้อยกว่า 0.06 มิลลิกรัม/ลิตร น้ำมันและไขมันมีค่าน้อยกว่า 2 มิลลิกรัม/ลิตร รวมทั้งโลหะหนัก ได้แก่ ตะกั่วมีค่า 0.0069 0.00863 และ 0.00895 มิลลิกรัม/ลิตร แคดเมียมมีค่า 0.00008 0.00023 และ 0.00007 มิลลิกรัม/ลิตร โปรตีนมีค่าน้อยกว่า 0.0005 มิลลิกรัม/ลิตร และสารหนูมีค่า 0.0019 0.0016 และ 0.0021 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งทุกสถานีมีค่าอยู่ในมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3

ผลการตรวจวัดปริมาณแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดมีค่าเท่ากับ 1,300 1,300 และ 2,400 MPN/100 มิลลิตร และแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์มทั้ง 3 สถานี มีค่าเท่ากับ 790 490 และ 1,300 MPN/100 มิลลิตร ซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานแหล่งน้ำผิวดินประเภทที่ 3

ตารางที่ 3-16 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินวันที่ 25 ตุลาคม 2568

ดัชนี	หน่วย	ผลการวิเคราะห์ ^{1/}			มาตรฐาน ^{2/}	
		SW1	SW2	SW3	ประเภทที่ 3	ประเภทที่ 4
1. อุณหภูมิ	°C	30.3	30.2	30.2	ไม่สูงกว่าอุณหภูมิธรรมชาติ 3 °C	
2. ความโปร่งใส	M	0.7	0.6	0.7	-	-
3. ความเป็นกรดและด่าง	-	7.4	7.6	7.6	5-9	5-9
4. ของแข็งแขวนลอยทั้งหมด	mg/l	158	156	146	-	-
5. ออกซิเจนละลาย	mg/l	5.6	4.7	5.9	≥ 4	≥ 2
6. บีโอดี	mg/l	2.3	2.8	2.2	≤ 2	≤ 4
7. ไนเตรต-ไนโตรเจน	mg/l	0.15	0.23	0.14	5	5
8. ฟอสเฟต ฟอสฟอรัส	mg/l	0.04	0.03	0.04	-	-
9. แอมโมเนีย ไนโตรเจน	mg/l	0.19	0.31	<0.06	0.5	0.5
10. น้ำมันและไขมัน	mg/l	<2	<2	<2	-	-
11. แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด	MPN/100 ml	1,300	1,300	2,400	≤ 20,000	-
12. แบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม	MPN/100 ml	790	490	1,300	≤ 4,000	-
13. ตะกั่ว	mg/l	0.0069	0.00863	0.00895	0.05	0.05
14. แคดเมียม	mg/l	0.00008	0.00023	0.00007	0.005	0.005
15. โปรตีน	mg/l	<0.0005	<0.0005	<0.0005	0.002	0.002
16. สารหนู	mg/l	0.0019	0.0016	0.0021	0.01	0.01

มาตรฐาน ^{1/} SW1 บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณหน้าทำเหมืองแร่สโตนีไฟบรอส SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร

^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

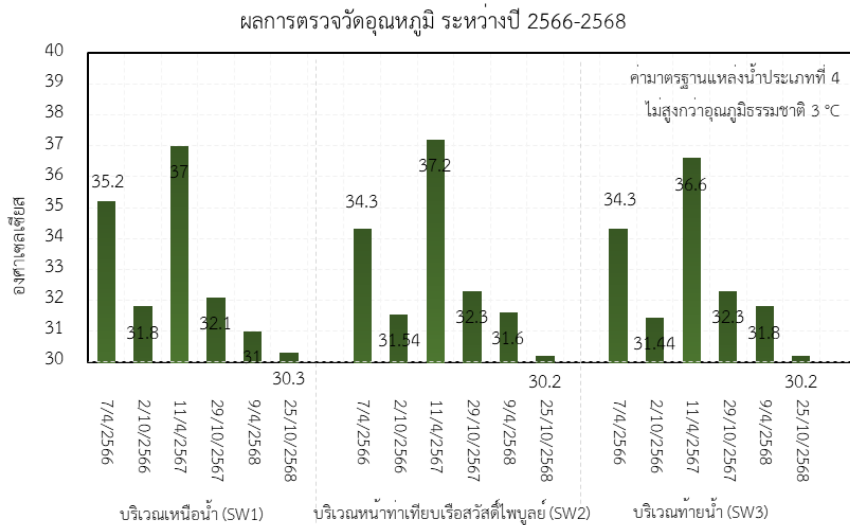
(2) สรุปผลการตรวจวัดน้ำผิวดินที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดน้ำระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-17 3 สถานีพบว่า ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน (แหล่งน้ำประเภทที่ 3 และประเภทที่ 4)

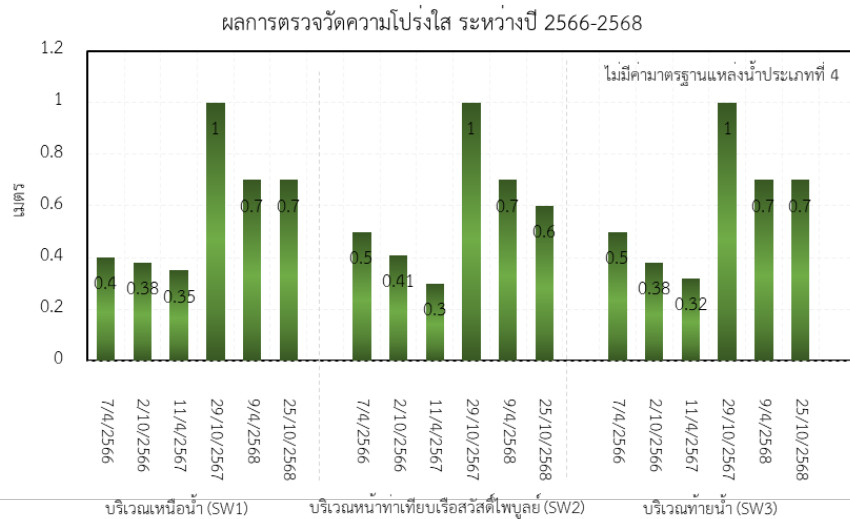
- อุณหภูมิ มีค่าอยู่ระหว่าง 31-37.2 องศาเซลเซียส แสดงดังรูปที่ 3-20
- ความโปร่งใส มีค่าอยู่ระหว่าง 0.3-1.0 เมตร แสดงดังรูปที่ 3-21
- pH มีค่าอยู่ระหว่าง 6.74-8.43 แสดงดังรูปที่ 3-22
- TSS มีค่าอยู่ระหว่าง 146-576 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-23
- DO มีค่าอยู่ระหว่าง 2.9-6.4 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-24
- BOD มีค่าอยู่ระหว่าง 2.0-9.9 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-25
- ไนเตรต-ไนโตรเจน มีค่าอยู่ระหว่าง 0.06-1.71 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-26
- ฟอสเฟต-ฟอสฟอรัส มีค่าอยู่ระหว่าง 0.03-0.337 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-27
- แอมโมเนีย-ไนโตรเจน มีค่าอยู่ระหว่าง <0.02-0.31 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-28
- น้ำมันและไขมัน มีค่าอยู่ระหว่าง 1.2-3.1 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-29
- TCB มีค่าอยู่ระหว่าง 1,100-24,000 MPN/100 ml แสดงดังรูปที่ 3-30
- FCB มีค่าอยู่ระหว่าง 490-7,900 MPN/100 ml แสดงดังรูปที่ 3-31
- Pb มีค่าอยู่ระหว่าง 0.00279-0.011 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-32
- Cd มีค่าอยู่ระหว่าง 0.00002-0.002 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-33
- Hg มีค่า <0.0005 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-34
- As มีค่าอยู่ระหว่าง 0.0016-0.007 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-35

ตารางที่ 3-17 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินที่ผ่านมา

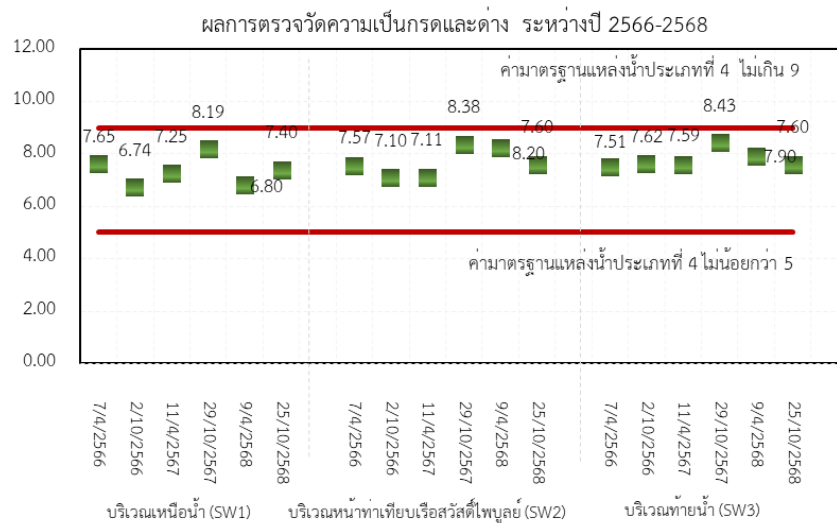
วันที่ดำเนินการตรวจวัด	อุณหภูมิ	ความโปร่งใส	pH	TSS	DO	BOD	ไนเตรต-ไนโตรเจน	ฟอสเฟตฟอสฟอรัส	แอมโมเนียไนโตรเจน	น้ำมันและไขมัน	TCB	FCB	Pb	Cd	Hg	As
	°C	M	-	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	MPN/100 ml	MPN/100 ml	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l
7 เมษายน 2566	34.30-35.20	0.4-0.5	7.51-7.65	174-180	2.90-3.65	2.0-2.6	0.12-0.15	0.03-0.051	< 0.02	1.6-3.1	3,300-7,900	3,300	0.006-0.011	< 0.001-0.002	< 0.001	0.006-0.007
2 ตุลาคม 2566	31.44-31.80	0.38-0.41	6.74-7.62	178-216	3.75-4.3	7.2-9.9	0.47-1.71	0.09-0.12	0.25	1.5-1.7	3,500-5,400	1100-3,500	<0.02	<0.02	<0.001	<0.0020
11 เมษายน 2567	36.60-37.20	0.3-0.35	7.11-7.59	186-202	5-5.9	8.8-9.4	0.37-0.4	0.05-0.184	<0.02	1.4-1.7	7,900-24,000	2,200-7,900	<0.02	<0.02	<0.001	<0.002
29 ตุลาคม 2567	32.1-32.3	1	8.19-8.43	190-200	3.35-3.9	2.9-3.4	0.43-0.57	0.306-0.337	<0.02	1.2-1.5	2,300-17,000	2300-7,900	<0.005	<0.001	<0.0010	<0.002 -0.005
9 เมษายน 2568	31-31.8	0.7	6.8-8.2	230-576	5.2-6.4	3.2-3.6	0.06-0.12	<0.03	<0.06-0.18	<2	1,100-2,400	490-1,300	0.00279-0.0038	0.00002-0.00007	<0.0005	0.0031-0.0036
25 ตุลาคม 2568	30.2-37.2	0.3-1	6.74-8.43	146-576	2.9-6.4	2-9.9	0.06-1.71	0.03-0.337	0.18-0.31	1.2-3.1	1100-24000	490-7900	0.00279-0.011	0.00002-0.002	<0.0005	0.0016-0.007
มาตรฐานประเภทที่ 3	ไม่สูงกว่าอุณหภูมิ	-	5-9	-	≥ 4	≤ 2	5	-	0.5	-	≤ 20,000	≤ 4,000	0.05	0.005	0.002	0.01
ประเภทที่ 4	ธรรมชาติ 3 °C	-	5-9	-	≥ 2	≤ 4	5	-	0.5	-	-	-	0.05	0.005	0.002	0.01



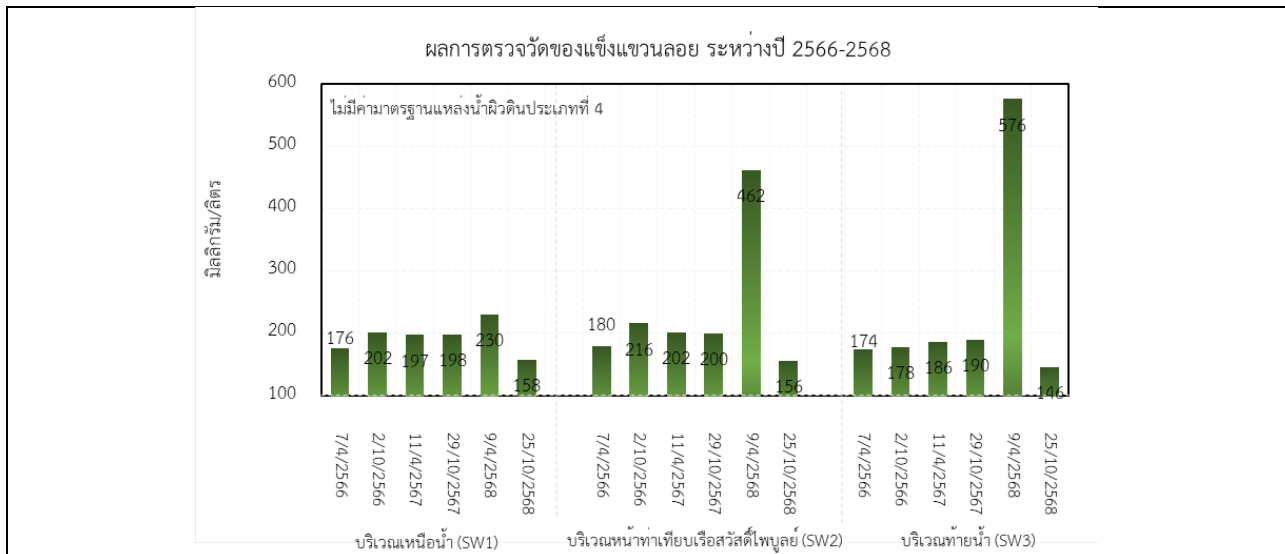
รูปที่ 3-20 สรุปผลการตรวจวัดอุณหภูมิในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



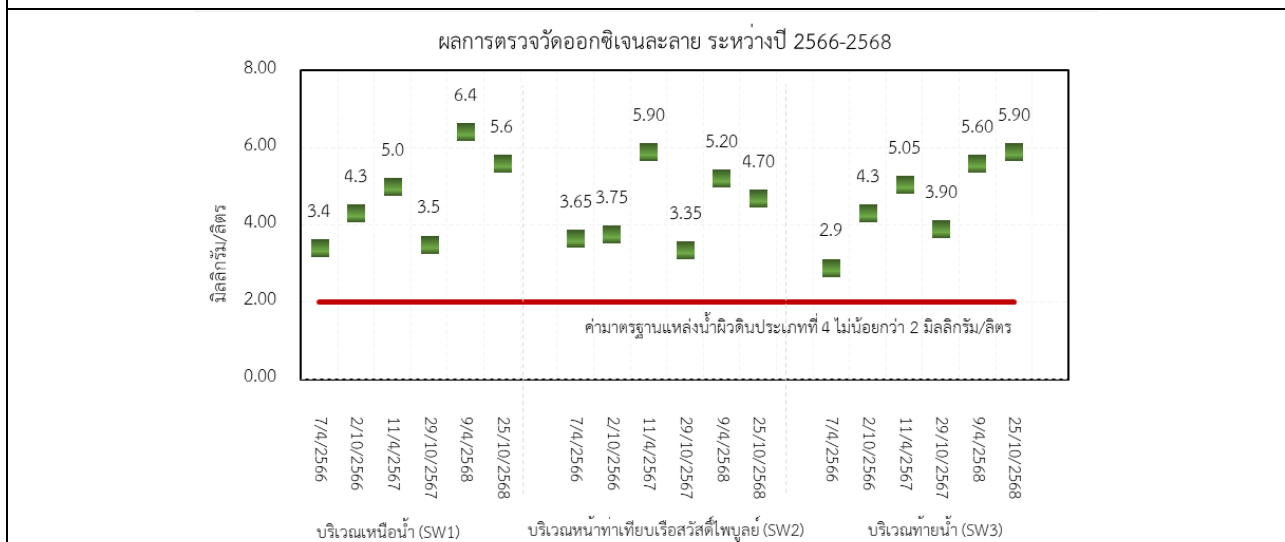
รูปที่ 3-21 สรุปผลการตรวจวัดความโปร่งใสในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



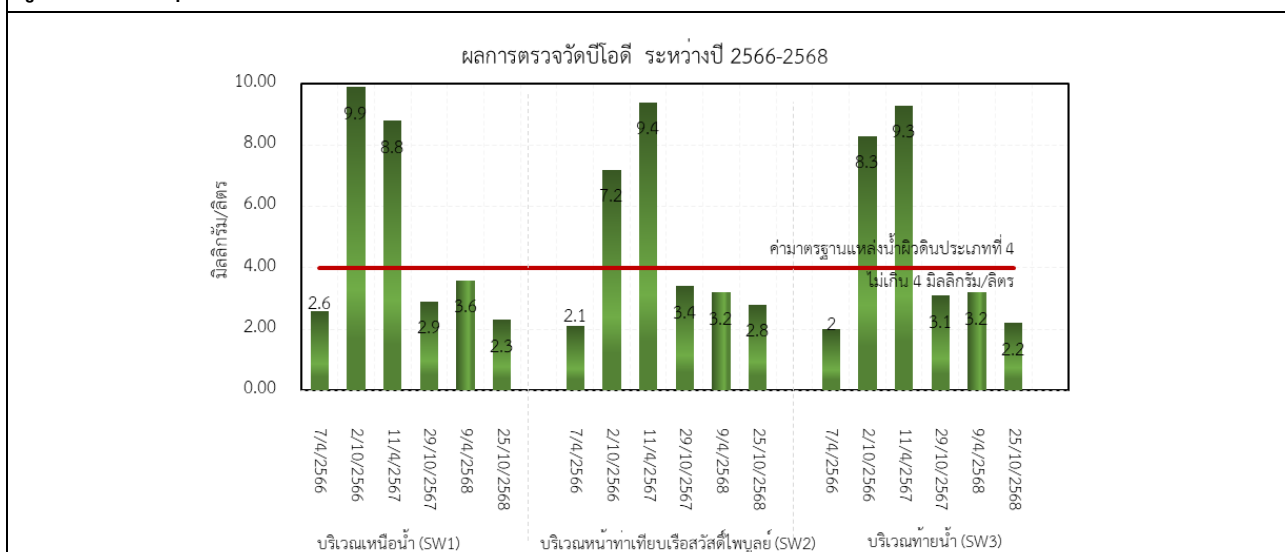
รูปที่ 3-22 สรุปผลการตรวจวัดความเป็นกรดและด่างในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



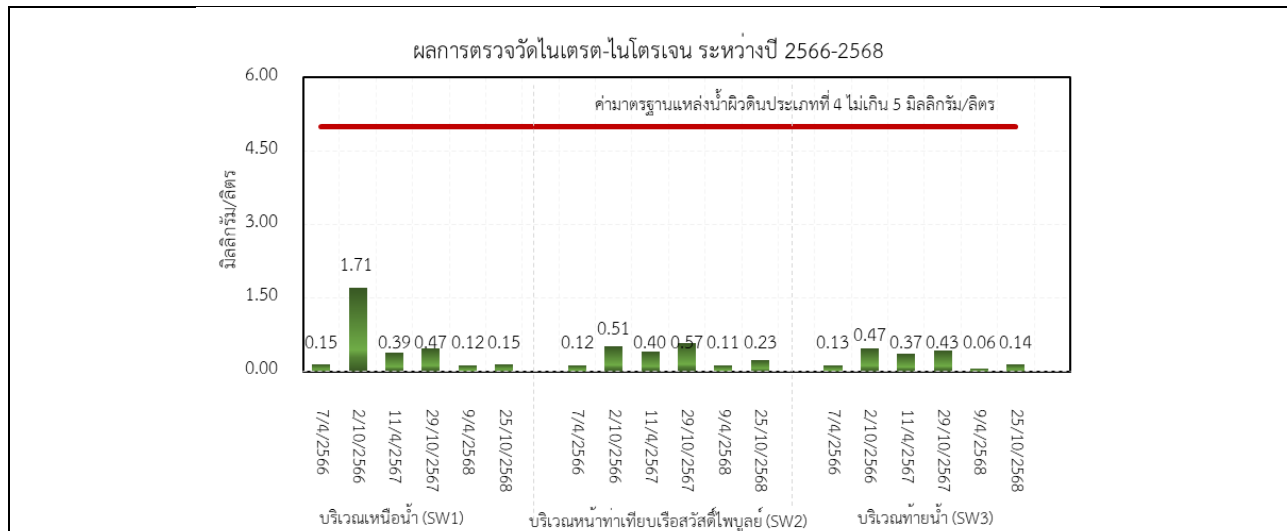
รูปที่ 3-23 สรุปผลการตรวจวัดของแข็งแขวนลอยทั้งหมดในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



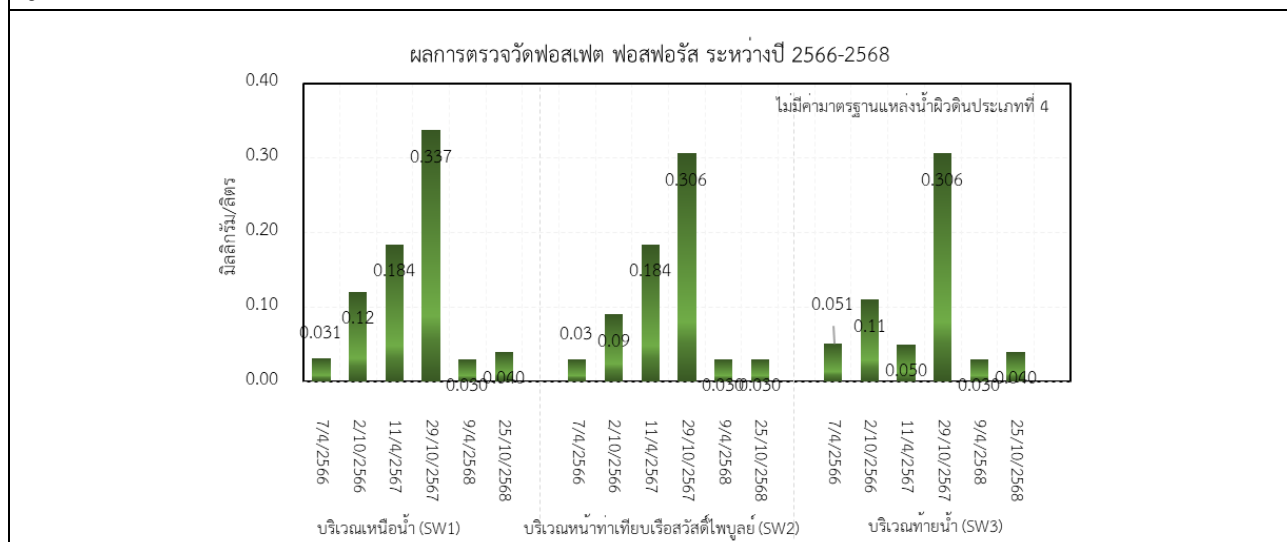
รูปที่ 3-24 สรุปผลการตรวจวัดออกซิเจนละลายในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



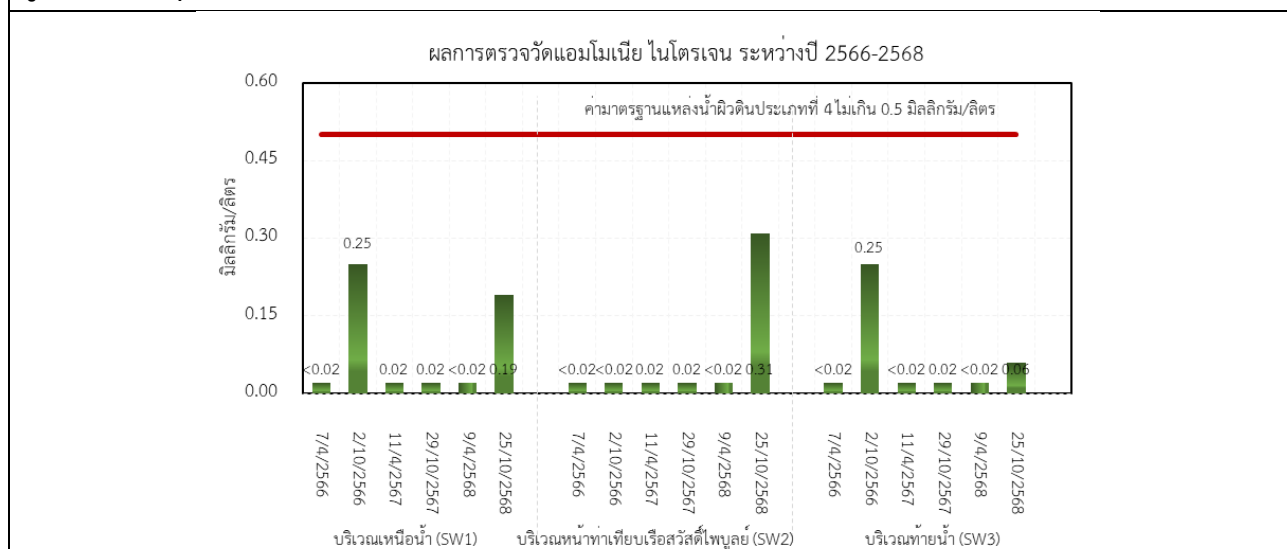
รูปที่ 3-25 สรุปผลการตรวจวัดบีโอดีในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



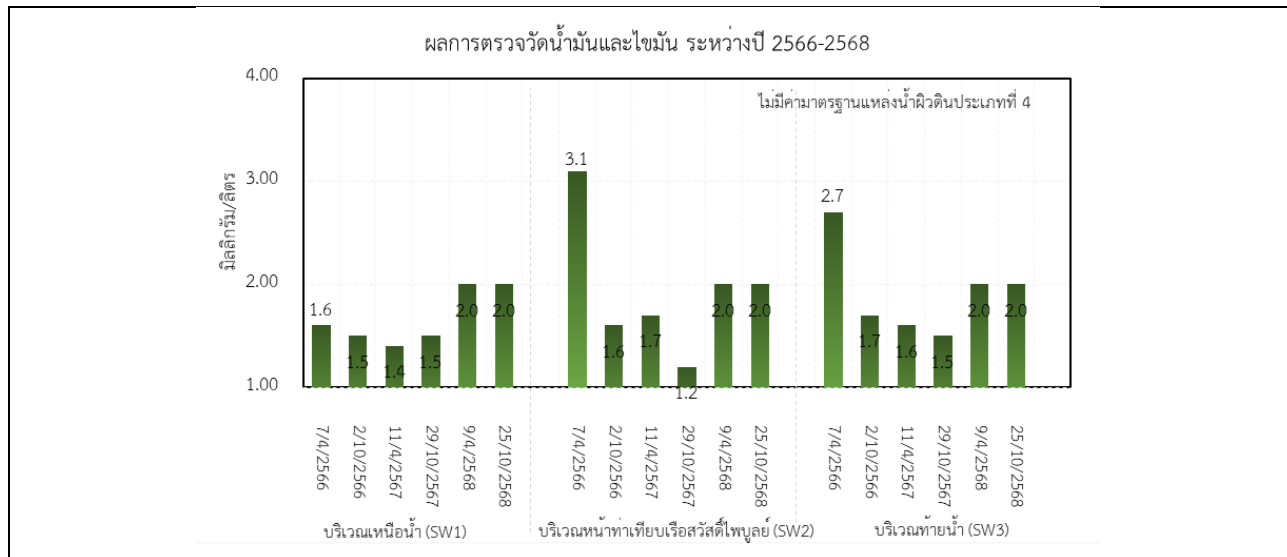
รูปที่ 3-26 สรุปผลการตรวจวัดไนเตรต-ไนโตรเจนในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



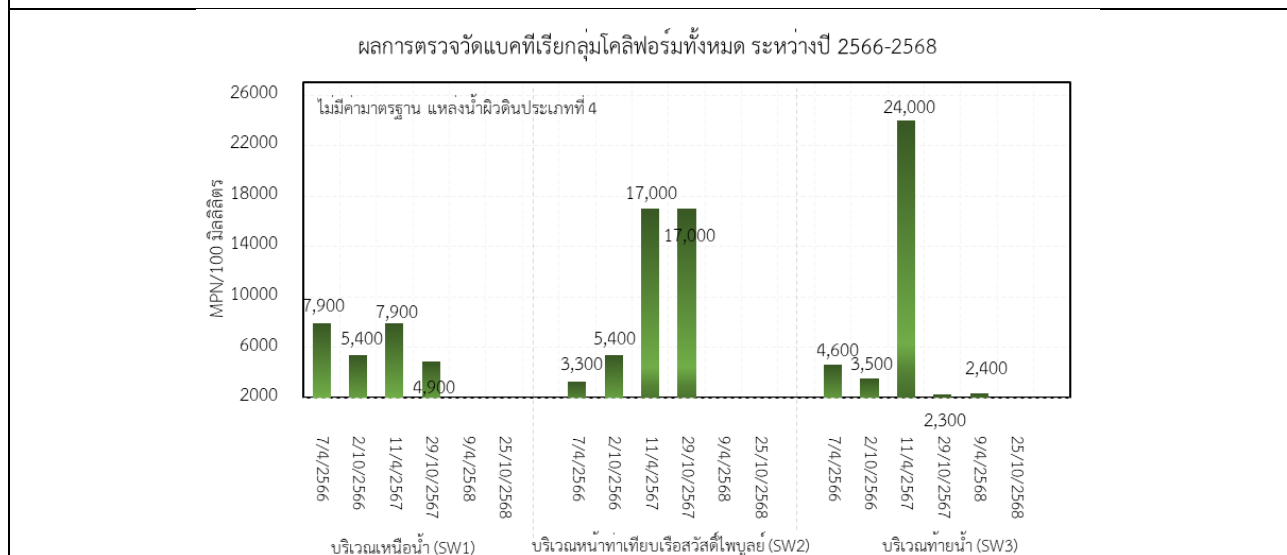
รูปที่ 3-27 สรุปผลการตรวจวัดฟอสเฟต-ฟอสฟอรัสในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



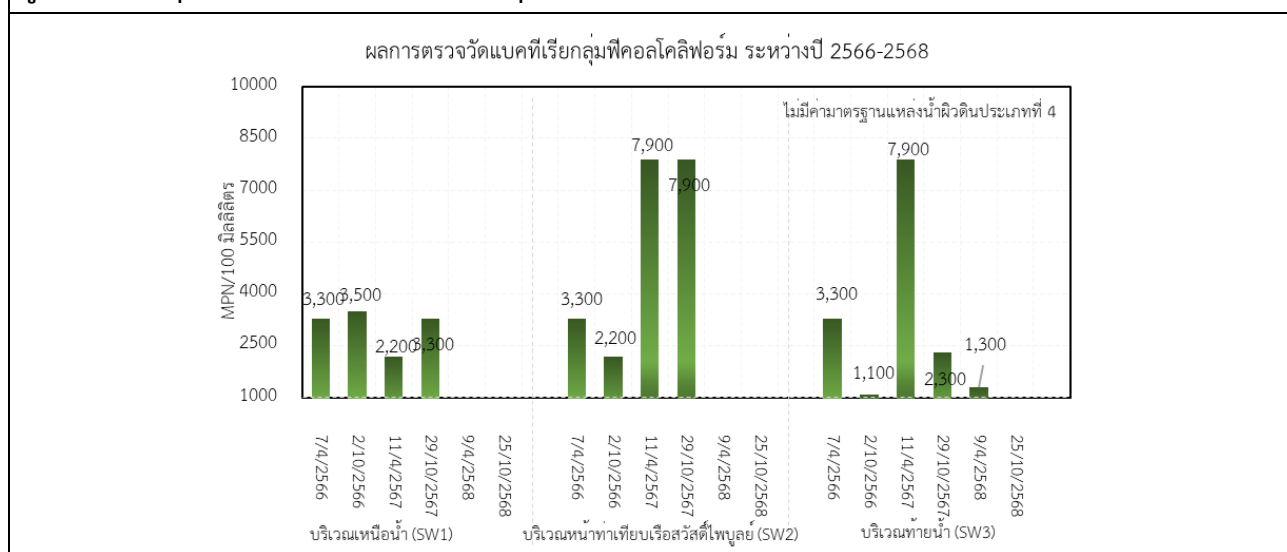
รูปที่ 3-28 สรุปผลการตรวจวัดแอมโมเนีย-ไนโตรเจนในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



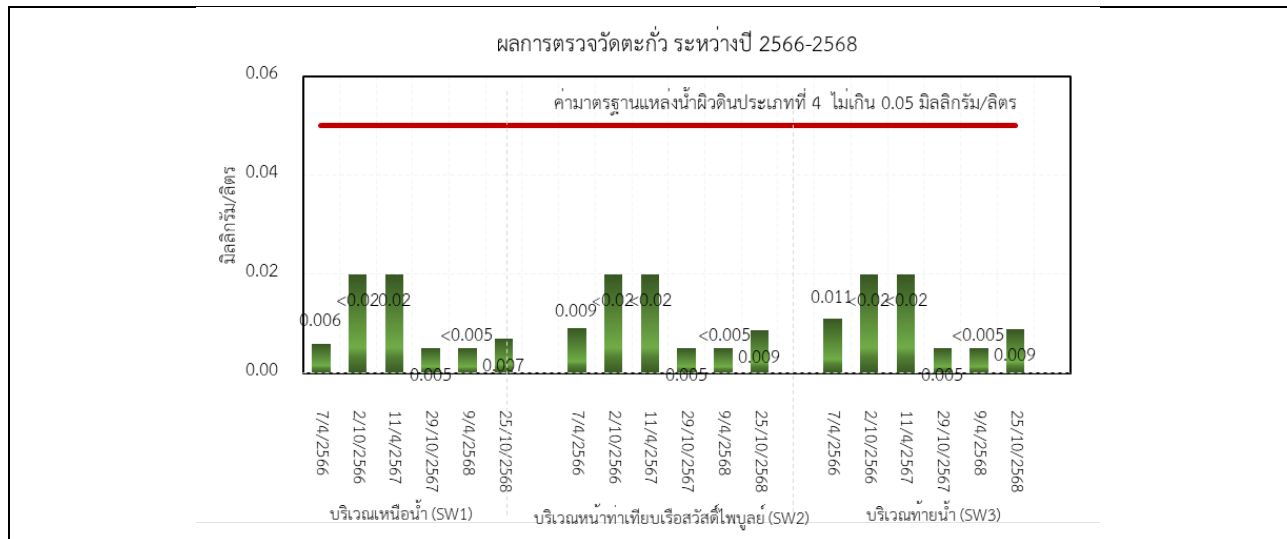
รูปที่ 3-29 สรุปผลการตรวจวัดน้ำมันและไขมันในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



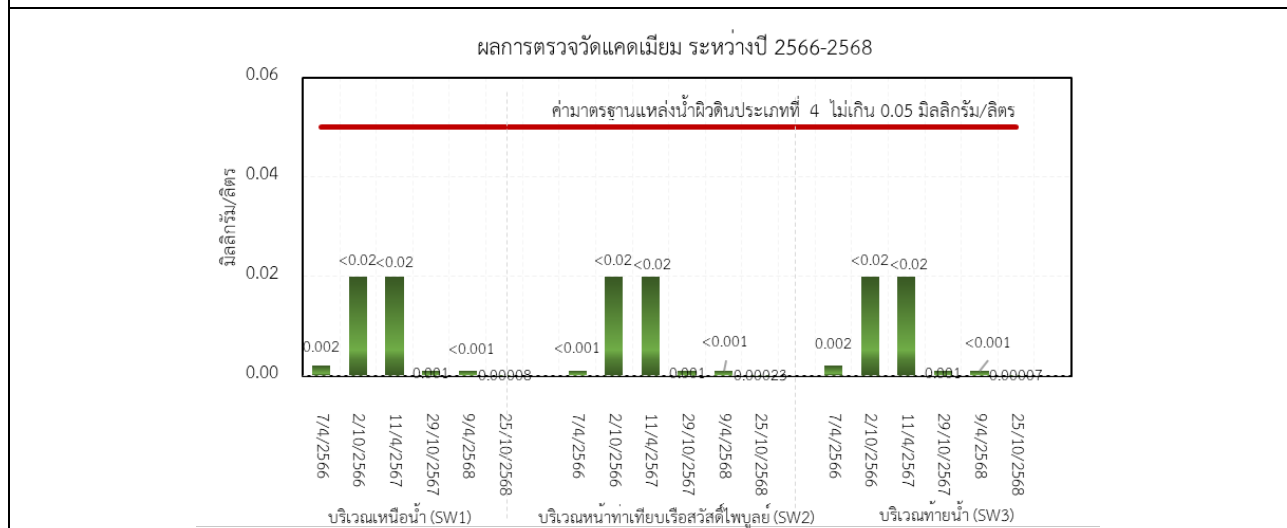
รูปที่ 3-30 สรุปผลการตรวจวัดแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



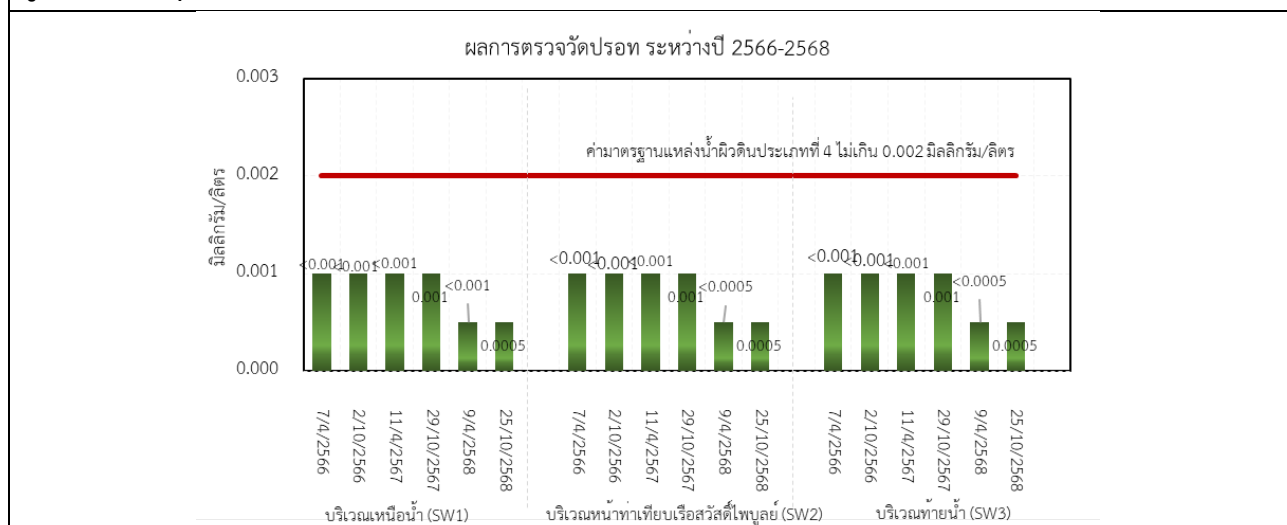
รูปที่ 3-31 สรุปผลการตรวจวัดแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์มในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



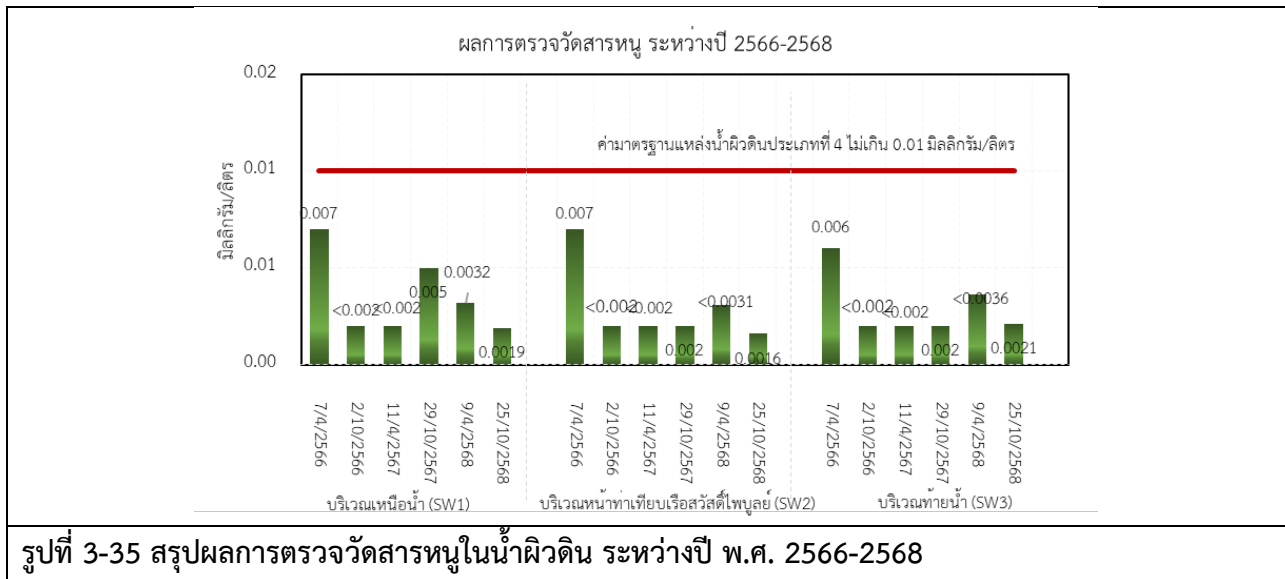
รูปที่ 3-32 สรุปผลการตรวจวัดตะกั่วในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-33 สรุปผลการตรวจวัดแคดเมียมในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-34 สรุปผลการตรวจวัดปรอทในน้ำผิวดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



3.2.3.2 คุณภาพตะกอนดิน

โครงการกำหนดให้มีการติดตามตรวจสอบโลหะหนักตัวที่เกินเกณฑ์มาตรฐานในดินตะกอน ได้แก่ ทองแดง บริเวณหน้าท่าเทียบเรือส้วมไพบูลย์ (SW2) อ้างถึงรูปที่ 3-18 โดยตรวจวัดต่อเนื่องเป็นระยะเวลา 5 ปี หากพบว่า ผลการตรวจวัดไม่เกินมาตรฐานจะหยุดดำเนินการ ซึ่งดำเนินการเก็บตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด ในวันที่ 25 ตุลาคม 2568 และตรวจวัดตามวิธี Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater 23rd Edition (2017) ซึ่งกำหนดโดย APHA, AWWA และ WEF แสดงดังตารางที่ 3-18 และรูปที่ 3-36

ตารางที่ 3-18 วิธีรักษาสภาพตัวอย่าง และวิธีการตรวจวิเคราะห์คุณภาพตะกอนดิน

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์	วิธีรักษาสภาพตัวอย่าง	วิธีตรวจวิเคราะห์
- Copper	แช่เย็น ^{1/}	Atomic Absorption-Direct Aspiration Method

หมายเหตุ : ^{1/}การเก็บรักษาสภาพตัวอย่างต้องทำทันทีที่เก็บตัวอย่างได้แช่เย็นที่อุณหภูมิ $> 0^{\circ}\text{C}$, $< 6^{\circ}\text{C}$



หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

รูปที่ 3-36 การตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินหน้าท่าเทียบเรือส้วมไพบูลย์ วันที่ 25 ตุลาคม 2568 (ฤดูฝน)

(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินในปัจจุบัน

เมื่อพิจารณาผลการตรวจวัดปริมาณทองแดง บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอส (SW2) แสดงดังตารางที่ 3-19 มีทองแดงปริมาณ 17 มิลลิกรัม/กิโลกรัม ซึ่งอยู่ในมาตรฐานคุณภาพตะกอนดินตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพตะกอนดินในแหล่งน้ำผิวดิน พ.ศ. 2565 แสดงดังภาคผนวก 3-6 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23)

ตารางที่ 3-19 ผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินวันที่ 30 ตุลาคม 2567 (ฤดูฝน)

พารามิเตอร์	หน่วย	ผลวิเคราะห์	มาตรฐาน ^{1/}
Copper (Cu)	mg/kg	17	31.5

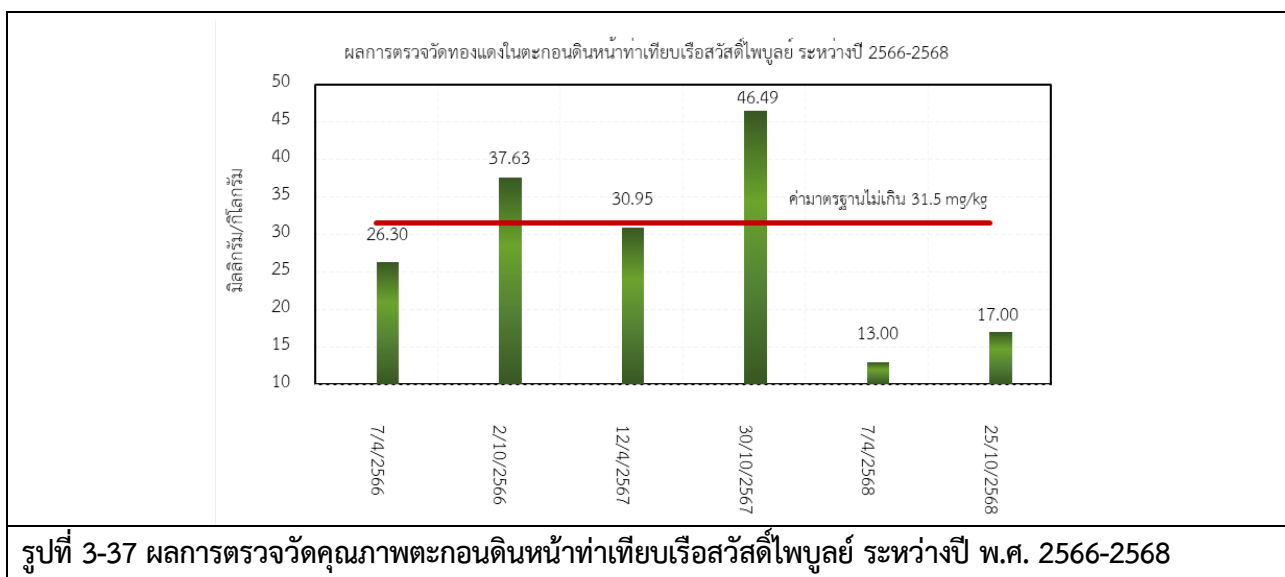
หมายเหตุ : ^{1/}ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพตะกอนดินในแหล่งน้ำผิวดิน พ.ศ. 2565

(2) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดคุณภาพตะกอนดินระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-20 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดตามแสดงดังรูปที่ 3-37

ตารางที่ 3-20 เปรียบเทียบผลการตรวจวัด Copper (Cu) ในคุณภาพตะกอนดิน (ฤดูฝน)

วันที่ตรวจวัด	ผลวิเคราะห์ Copper (Cu) (mg/kg)
วันที่ 7 เมษายน 2566 (ครั้งที่ 1 ปีที่ 1)	26.2975
วันที่ 2 ตุลาคม 2566 (ครั้งที่ 2 ปีที่ 1)	37.6253
วันที่ 12 เมษายน 2567 (ครั้งที่ 3 ปีที่ 2)	30.9467
วันที่ 30 ตุลาคม 2567 (ครั้งที่ 4 ปีที่ 2)	46.4872
วันที่ 7 เมษายน 2568 (ครั้งที่ 5 ปีที่ 3)	13.0000
วันที่ 25 ตุลาคม 2568 (ครั้งที่ 6 ปีที่ 4)	17.0000
มาตรฐาน ^{1/}	31.5



3.2.4 อุทกพลศาสตร์

โครงการมีสำรวจแนวตลิ่งสำรวจ 1 ครั้ง/ปี ในปีที่ 1 (พ.ศ. 2566) ปีที่ 3 (พ.ศ. 2568) และปีที่ 5 (พ.ศ. 2570) เพื่อตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงตลิ่ง โดยใช้ภาพถ่ายทางอากาศจากกรมแผนที่ทหารมาวิเคราะห์และคำนวณการเปลี่ยนแปลงเชิงพื้นที่ พร้อมทั้งลงพื้นที่สำรวจแนวตลิ่งทั้ง 2 ฝั่ง ครอบคลุมบริเวณพื้นที่โครงการและตลิ่งระยะทางด้านละ 500 เมตร ได้แก่ ลำน้ำด้านทิศเหนือ ลำน้ำบริเวณพื้นที่โครงการ และลำน้ำด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการ โดยในปีที่ 1 (พ.ศ. 2566) ได้ลงพื้นที่สำรวจวันที่ 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นช่วงหลังฤดูน้ำหลาก และในปีที่ 3 (พ.ศ. 2568) ได้ลงพื้นที่สำรวจในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 พบว่า แนวตลิ่งฝั่งตรงข้ามกับพื้นที่โครงการเป็นหมู่ที่ 1 บ้านเกาะกลางน้ำ มีโครงสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งของกรมโยธาธิการและผังเมือง และถัดไปจะมีต้นไม้ขึ้นอยู่เป็นจำนวนมาก ส่วนฝั่งเดียวกันกับพื้นที่โครงการแนวตลิ่งส่วนใหญ่มีเขื่อนคอนกรีตเป็นแนวป้องกันการกัดเซาะตลิ่งตลอดแนวซึ่งเป็นทำแท้งเรือของเอกชน และในบางบริเวณพบต้นไม้ขึ้นอยู่ โดยแนวลำน้ำของแม่น้ำป่าสักบริเวณพื้นที่โครงการด้านทิศเหนือ และด้านทิศใต้ของพื้นที่โครงการระยะทางด้านละ 500 เมตร มีความกว้างอยู่ในช่วง 66.39-86.67 เมตร สำหรับการวิเคราะห์พื้นที่กัดเซาะและทับถมของแนวตลิ่งทำได้โดยการลากแนวขอบตลิ่ง (Digitizing) ทั้งสองปี ได้แก่ปี 2566 (ปีที่ 1) และปี 2568 (ปีที่ 2) และทำการซ้อนทับ (Overlying) แนวตลิ่งทั้งสองปีเข้าด้วย จากผลการวิเคราะห์พื้นที่กัดเซาะและทับถมในช่วงปี พ.ศ. 2566-2567 พบว่า พื้นที่กัดเซาะ 1,197.15 ตารางเมตร โดยพื้นที่ที่มีการกัดเซาะสูงสุดอยู่ที่บริเวณแนวตลิ่งโค้งที่ถัดจากหมู่ 1 บ้านเกาะกลางน้ำ (พื้นที่ด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ตรงข้ามทำแท้งเรือ) และพื้นที่ทับถม 1,601.07 ตารางเมตร โดยพื้นที่ที่มีการทับถมสูงสุดอยู่ที่บริเวณแนวตลิ่งหมู่ 1 บ้านเกาะกลางน้ำ (พื้นที่ฝั่งตรงข้ามทำแท้งเรือ) เนื่องจากบริเวณตลิ่งหมู่ 1 บ้านเกาะกลางน้ำ ตรงข้ามทำแท้งเรือได้มีการก่อสร้างเขื่อนกันน้ำเซาะแล้วเสร็จ ภายใต้โครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมแม่น้ำป่าสัก บริเวณหมู่ที่ 1 ตำบลปากจั่น อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ของสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยรายละเอียดได้แสดงไว้ในรายงานฉบับเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 และโครงการได้วางแผนการสำรวจด้านอุทกพลศาสตร์ครั้งถัดไป (ปีที่ 3) และจะรายงานผลในรายงานฉบับประจำเดือนมกราคม-มิถุนายน 2569

3.2.5 นิเวศวิทยาทางน้ำ

โครงการดำเนินการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำ ได้แก่ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ สัตว์หน้าดิน ปลา ไข่ปลา และพืชน้ำ จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW1) บริเวณหน้าทำแท้งเรือสวสดีไพบูลย์ (SW2) และบริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร (SW3) อ้างอิงรูปที่ 3-18 โดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด เก็บตัวอย่างในวันที่ 25 ตุลาคม 2568 ซึ่งวิธีเก็บตัวอย่างวิธีวิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำแสดงดังตารางที่ 3-21 และรูปที่ 3-38 สำหรับผลการตรวจวัดแสดงดังภาคผนวก 3-7 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 3-21 วิธีการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์นิเวศวิทยาทางน้ำ

รายการตรวจวัด	วิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์
แพลงก์ตอน	เก็บตัวอย่างน้ำประมาณ 20 ลิตร ที่ผ่านการกรองด้วยถุงแพลงก์ตอน (Plankton Net) ขนาดตาข่าย (Mesh size หรือ Sieve size) กว้าง 20 ไมครอนสำหรับแพลงก์ตอนพืช ปลายกรวยของถุงแพลงก์ตอนมีกระเปาะสำหรับรองรับแพลงก์ตอนที่ถูกกรองได้ ตัวอย่างแพลงก์ตอนที่ถูกกรองได้นำไปใส่ในขวดเก็บตัวอย่าง รักษาสภาพตัวอย่างด้วยสารละลายฟอร์มาลิน ให้นำส่งห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ของสถานีวิจัยประมงศรีราชา
สัตว์หน้าดิน	เก็บตัวอย่างตะกอนดิน ด้วย Grab Sampler สุ่มตัวอย่างจำนวน 5 ซ้ำบนพื้นที่แต่ละแห่ง จากนั้นนำตัวอย่างตะกอนดินมา ร่อนผ่านตะแกรงขนาด 0.5 มิลลิเมตร เพื่อคัดแยกสัตว์หน้าดิน จากนั้นนำตัวอย่างสัตว์หน้าดินที่ติดบนตะแกรงร่อนใส่ลงในขวดเก็บตัวอย่าง รักษาสภาพด้วยสารละลายฟอร์มาลิน ให้นำส่งห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ของสถานีวิจัยประมงศรีราชา
ปลา	ใช้เครื่องมือทำการประมงประเภทแหและตาข่าย ทำการเก็บรวบรวมปลาทุกชนิดและทุกขนาดที่จับได้ ให้นำส่งห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ของสถานีวิจัยประมงศรีราชา
พืชน้ำ	สังเกตริมน้ำและผิวน้ำ พร้อมบันทึกภาพถ่าย และส่งบันทึกภาพถ่ายให้ทางเจ้าหน้าที่ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ที่สถานีวิจัยประมงศรีราชา



การเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอน
บริเวณเหนือท่า ห่างจากที่ตั้งโครงการ
ประมาณ 500 เมตร (SW1)



การเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอน
บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ (SW2)



การเก็บตัวอย่างแพลงก์ตอน
บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ
ประมาณ 500 เมตร (SW3)



พืชน้ำ

รูปที่ 3-38 การตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำวันที่ 25 ตุลาคม 2568

(1) ผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำในปัจจุบัน

1) แพลงก์ตอนพืช

ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืชทั้ง 3 สถานี มีแพลงก์ตอนพืชใน 3 Division ได้แก่ Division Cyanophyta Division Chlorophyta และ Division Chromophyta แสดงดังตารางที่ 3-22 พบว่า บริเวณเหนือ น้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนพืชรวมทั้งหมด 13 ชนิด มีปริมาณ 3,120,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 2.44 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 0.95 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ มีแพลงก์ตอนพืชรวมทั้งหมด 13 ชนิด มีปริมาณ 2,800,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 2.47 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 0.96 และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนพืชรวมทั้งหมด 12 ชนิด มีปริมาณ 2,720,000 เซลล์ต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 2.38 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนพืชเท่ากับ 0.96

2) แพลงก์ตอนสัตว์

ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนสัตว์ทั้ง 3 สถานี มีแพลงก์ตอนสัตว์ใน 2 Phylum ได้แก่ Phylum Arthropoda และ Phylum Rotifera แสดงดังตารางที่ 3-23 พบว่า บริเวณเหนือ น้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนสัตว์รวมทั้งหมด 5 ชนิด มีปริมาณ 48,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 1.52 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 0.94 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ มีแพลงก์ตอนสัตว์รวมทั้งหมด 5 ชนิด มีปริมาณ 56,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 1.47 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 0.91 และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีแพลงก์ตอนสัตว์รวมทั้งหมด 5 ชนิด มีปริมาณ 40,000 ตัวต่อลูกบาศก์เมตร มีค่าดัชนีความหลากหลายของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 1.56 และมีค่าดัชนีความสม่ำเสมอของแพลงก์ตอนสัตว์เท่ากับ 0.97

3) สัตว์หน้าดิน

ผลการตรวจวัดสัตว์หน้าดินทั้ง 3 สถานี มีสัตว์หน้าดินใน 2 Phylum ได้แก่ Phylum Arthropoda และ Phylum Mollusca มีสัตว์หน้าดินรวมทั้งหมด 3 ชนิด ได้แก่ *Macrobrachium lanchesteri* (กุ้งฝอย) *Trochotaia trochoides* (หอยเวียน) และ *Filopaludina martensi* (หอยขม) แสดงดังตารางที่ 3-24 พบว่า บริเวณเหนือ น้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีสัตว์หน้าดินรวมปริมาณ 165 ตัวต่อตารางเมตร โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของสัตว์หน้าดินในสถานีนี้ เท่ากับ 1.04 คือ บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูลย์ มีสัตว์หน้าดินรวมปริมาณ 195 ตัวต่อตารางเมตร โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของสัตว์หน้าดินในสถานีนี้เท่ากับ 1.06 และ บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีสัตว์หน้าดินรวมปริมาณ 195 ตัวต่อตารางเมตร โดยมีค่าดัชนีความหลากหลายของสัตว์หน้าดินในสถานีนี้เท่ากับ 1.01

4) ไข่ปลาและลูกปลา

ผลการตรวจวัดไข่ปลาและลูกปลาทั้ง 3 สถานี มีลูกปลาใน Phylum Chordata แสดงดังตารางที่ 3-25 พบว่า บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีลูกปลาจำนวน 4 ชนิด ปริมาณ 216 ตัวต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร ได้แก่ Family Sundasangiidae (ปลาถั่วงอก) Family Cyprinidae (ปลาซิว) Family Ambassidae (ปลาแป้นแก้ว) และ Family Gobiidae (ปลาปู) โดยพบไข่ปลา 36 ตัวต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโวลต์ไฟบูลย์ มีลูกปลาจำนวน 2 ชนิด ปริมาณ 252 ตัวต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร ได้แก่ Family Cichlidae (ปลานิล) และ Family Cyprinidae (ปลาซิว) โดยพบไข่ปลา 36 ตัวต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร และบริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการประมาณ 500 เมตร มีลูกปลาจำนวน 3 ชนิด ปริมาณ 180 ตัวต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร ได้แก่ Family Cyprinidae (ปลาซิว) Family Ambassidae (ปลาแป้นแก้ว) และ Family Gobiidae (ปลาปู) โดยพบไข่ปลา 36 ตัวต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร

5) พืชน้ำ

ผลการตรวจวัดพืชน้ำทั้ง 3 สถานี พบว่า มีพืชน้ำทั้งหมด 1 ชนิด ได้แก่ *Eichhornia crassipes* (C.Mart.) Solms (ผักตบชวา Water hyacinth)

ตารางที่ 3-22 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืช วันที่ 25 ตุลาคม 2568

ดิวิชัน/ชนิด	ความหนาแน่น (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร)		
	SW1	SW2	SW3
<u>Phytoplankton</u>			
<u>Division Cyanophyta</u>			
Class Cyanophyceae			
Family Chroococcaceae			
<i>Microcystis</i> sp.	240,000	-	400,000
Family Oscillatoriaceae			
<i>Oscillatoria</i> sp.	400,000	320,000	240,000
<i>Spirulina platensis</i>	80,000	-	240,000
Family Leptolyngbyaceae			
<i>Planktolyngbya limnetica</i>	240,000	400,000	160,000
Family Nostocaceae			
<i>Anabaena</i> sp.	160,000	80,000	160,000
<u>Division Chlorophyta</u>			
Class Chlorophyceae			
Family Oocystaceae			
<i>Closteriopsis</i> sp.	-	240,000	80,000
<i>Selenastrum</i> sp.	-	80,000	160,000
Family Volvocaceae			
<i>Eudorina elegans</i>	320,000	-	-
<i>Gonium</i> sp.	160,000	160,000	240,000
Family Scenedesmaceae			
<i>Scenedesmus armatus</i>	480,000	240,000	320,000

ตารางที่ 3-22 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนพืช วันที่ 25 ตุลาคม 2568 (ต่อ)

ดิวิชัน/ชนิด	ความหนาแน่น (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร)		
	SW1	SW2	SW3
Division Chromophyta			
Class Bacillariophyceae			
Family Aulacoseiraceae			
<i>Aulacoseira granulata</i>	80,000	160,000	-
Family Bacillariaceae			
<i>Nitzschia</i> sp.	240,000	240,000	400,000
Family Fragilariaceae			
<i>Synedra ulna</i>	400,000	320,000	240,000
Family Naviculaceae			
<i>Navicula</i> sp.	160,000	160,000	80,000
<i>Pinnularia</i> sp.	-	240,000	-
Family Thalassiosiraceae			
<i>Cyclotella</i> sp.	160,000	-	-
Class Dinophyceae			
Family Peridiniaceae			
<i>Peridinium</i> sp.	-	160,000	-
ชนิดแพลงก์ตอนพืช	13	13	12
ปริมาณแพลงก์ตอนพืช (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร)	3,120,000	2,800,000	2,720,000
ดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนพืช	2.44	2.47	2.38
ดัชนีความสม่ำเสมอแพลงก์ตอนพืช	0.95	0.96	0.96

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณทำเทียบเรือส่วสดีไพบูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-23 ผลการตรวจวัดแพลงก์ตอนสัตว์ วันที่ 25 ตุลาคม 2568

ไฟลัม/ชนิด	ความหนาแน่น (ตัว/ลูกบาศก์เมตร)		
	SW1	SW2	SW3
<u>Zooplankton</u>			
Phylum Arthropoda			
Class Crustacea			
Family Alpheidae			
*Nauplius	16,000	20,000	8,000
Family Cyclopidae			
Cyclops sp.	4,000	-	8,000
Phylum Rotifera			
Class Monogononta			
Family Brachionidae			
Keratella tropica	-	8,000	12,000
Family Hexarthridae			
Hexarthra sp.	8,000	8,000	4,000
Family Lecanidae			
Lecane sp.	8,000	4,000	-
Family Testudinellidae			
Filinia sp.	12,000	16,000	8,000
ชนิดแพลงก์ตอนสัตว์	5	5	5
ปริมาณแพลงก์ตอนสัตว์ (ตัว/ลูกบาศก์เมตร)	48,000	56,000	40,000
ดัชนีความหลากหลายแพลงก์ตอนสัตว์	1.52	1.47	1.56
ดัชนีความสม่ำเสมอแพลงก์ตอนสัตว์	0.94	0.91	0.97

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณทำเหมืองแร่สโกลีตส์โพบูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-24 ผลการตรวจวัดสัตว์หน้าดิน วันที่ 25 ตุลาคม 2568

กลุ่ม/ ชนิดของสัตว์หน้าดิน	ความหนาแน่น (ตัว/ตารางเมตร)		
	SW1	SW2	SW3
Phylum Arthropoda			
Class Crustacea			
Family Palaemonidae			
Macrobrachium lanchesteri (กุ้งฝอย)	60	90	75
Phylum Mollusca			
Class Gastropoda			
Family Viviparidae			
Trochotaia trochoides (หอยเวียน)	30	60	90
Filopaludina martensi (หอยขม)	75	45	30
ชนิดสัตว์หน้าดิน	3	3	3
ปริมาณสัตว์หน้าดิน (ตัว/ตารางเมตร)	165	195	195
ดัชนีความหลากหลายสัตว์หน้าดิน	1.04	1.06	1.01

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณทำเหมืองแร่สโกลีตส์โพบูลย์ SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

ตารางที่ 3-25 ผลการตรวจวัดไข่ปลาและลูกปลา วันที่ 25 ตุลาคม 2568

กลุ่ม/ชนิดของปลา	แสดงผลการสำรวจ (ตัวต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร)		
	SW1	SW2	SW3
ลูกปลาวัยอ่อน			
Order Cichliformes			
Family Cichlidae (ปลานิล)	-	108	-
Order Clupeiformes			
Family Sundaangidae (ปลาลังอก)	72	-	-
Order Cypriniformes			
Family Cyprinidae (ปลาซิว)	36	144	108
Order Perciformes			
Family Ambassidae (ปลาแป้นแก้ว)	72	-	36
Order Gobiiformes			
Family Gobiidae (ปลาปู)	36	-	36
ชนิดปลา	4	2	3
ไข่ปลา	36	36	36
ปริมาณปลา (ตัวต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร)	216	252	180
ดัชนีความหลากหลายปลา	1.330	0.683	0.950

หมายเหตุ SW1 บริเวณเหนือหน้า ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร SW2 บริเวณท่าเทียบเรือสปีดไพลอย SW3 บริเวณท้ายน้ำ ห่างจากที่ตั้งโครงการ ประมาณ 500 เมตร

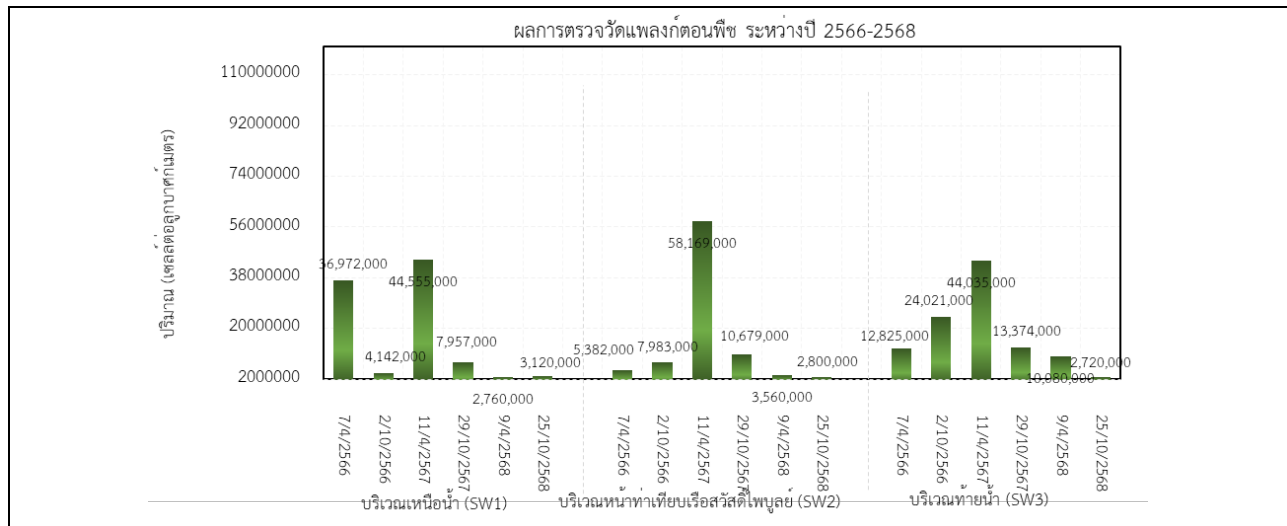
(2) สรุปผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดนิเวศวิทยาทางน้ำระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-26 รายละเอียด ดังนี้

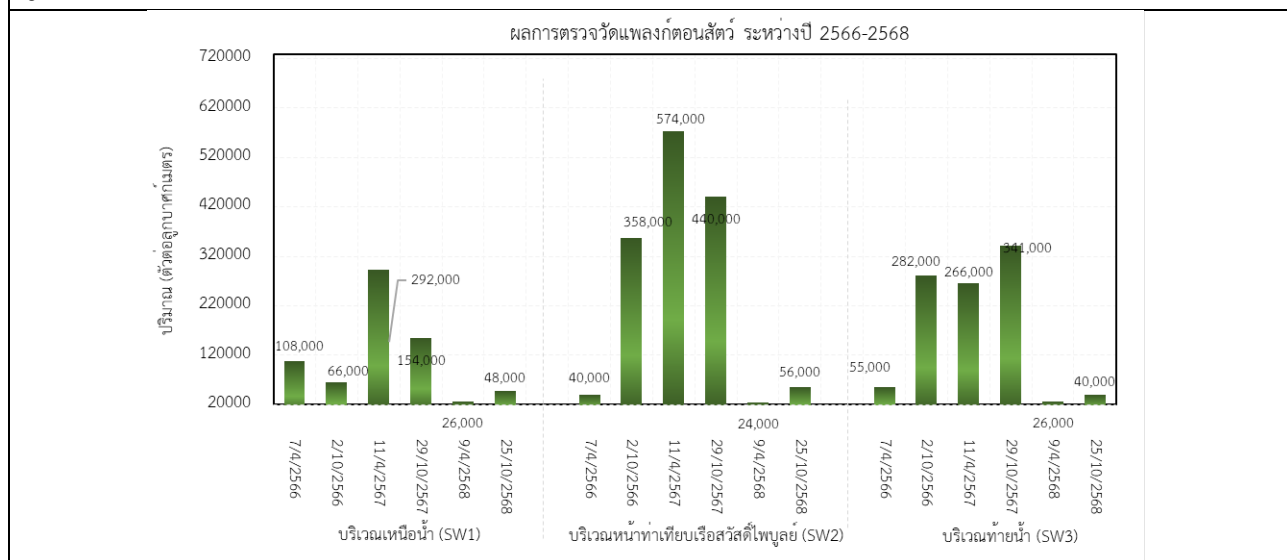
- แพลงก์ตอนพืชปริมาณ 538,200-58,169,000 เซลล์/ลูกบาศก์เมตร ดังรูปที่ 3-39
- แพลงก์ตอนสัตว์ปริมาณ 24,000-574,000 ตัว/ลูกบาศก์เมตร ดังรูปที่ 3-40
- สัตว์หน้าดินปริมาณ 18-195 ตัว/ตารางเมตร ดังรูปที่ 3-41
- ไข่ปลาปริมาณ 1-36 ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร ดังรูปที่ 3-42
- ปลาปริมาณ 1-444 ตัว/ตารางเมตร ดังรูปที่ 3-43
- พืชน้ำ 1-8 ชนิด ดังรูปที่ 3-44

ตารางที่ 3-26 เปรียบเทียบปริมาณและชนิดนิเวศวิทยาทางน้ำที่ผ่านมา

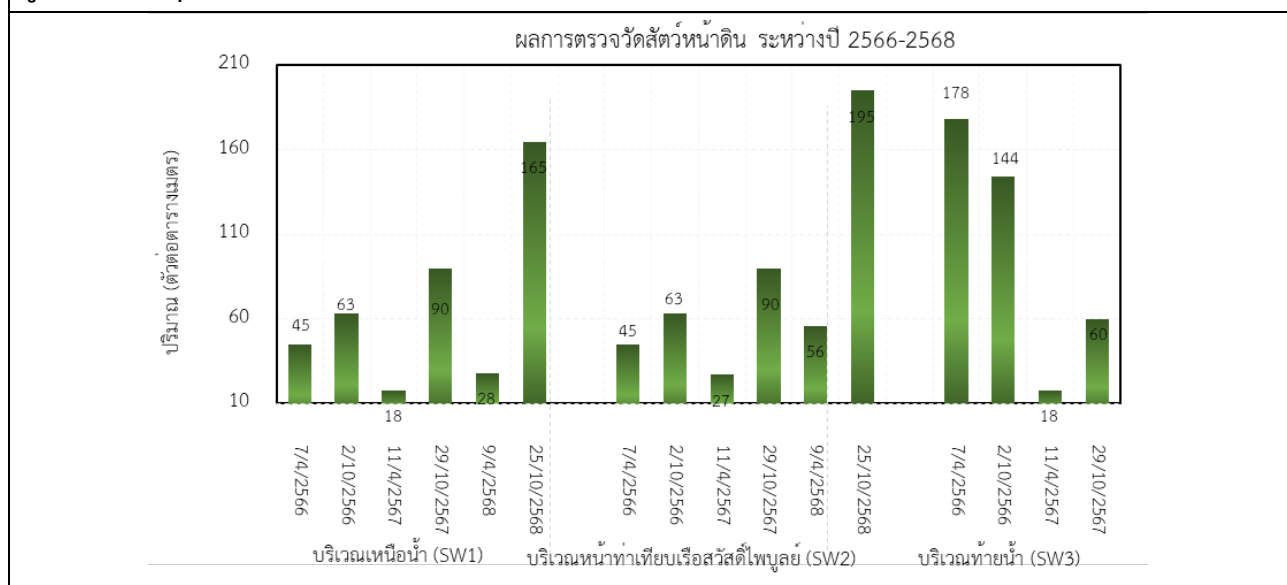
วันที่ดำเนินการตรวจวัด (หน่วย)	แพลงก์ตอนพืช (เซลล์/ลูกบาศก์เมตร)	แพลงก์ตอนสัตว์ (ตัว/ลูกบาศก์เมตร)	สัตว์หน้าดิน (ตัว/ตารางเมตร)	ไข่ปลาและลูกปลา (ตัว, ฟองต่อ 1,000 ลูกบาศก์เมตร)	ปลา (ตัว/1,000 ลูกบาศก์เมตร)	พืชน้ำ (ชนิด)
7 เมษายน 2566	538,200-36,972,000	40,000-108,000	45-178	0	1	4-5
2 ตุลาคม 2566	4,142,000-24,021,000	66,000-358,000	63-144	7-12	2	1-8
11 เมษายน 2567	44,035,000-58,169,000	266,000-574,000	18-27	1-5	2	1-4
29 ตุลาคม 2567	7,957,000-13,374,000	154,000-440,000	60-90	2-23	4-9	5
9 เมษายน 2568	2,760,000-3,760,000	24,000-26,000	28-56	9-26	167-444	1-3
25 ตุลาคม 2568	2,720,000-3,120,000	40,000-56,000	165-195	36	180-252	1



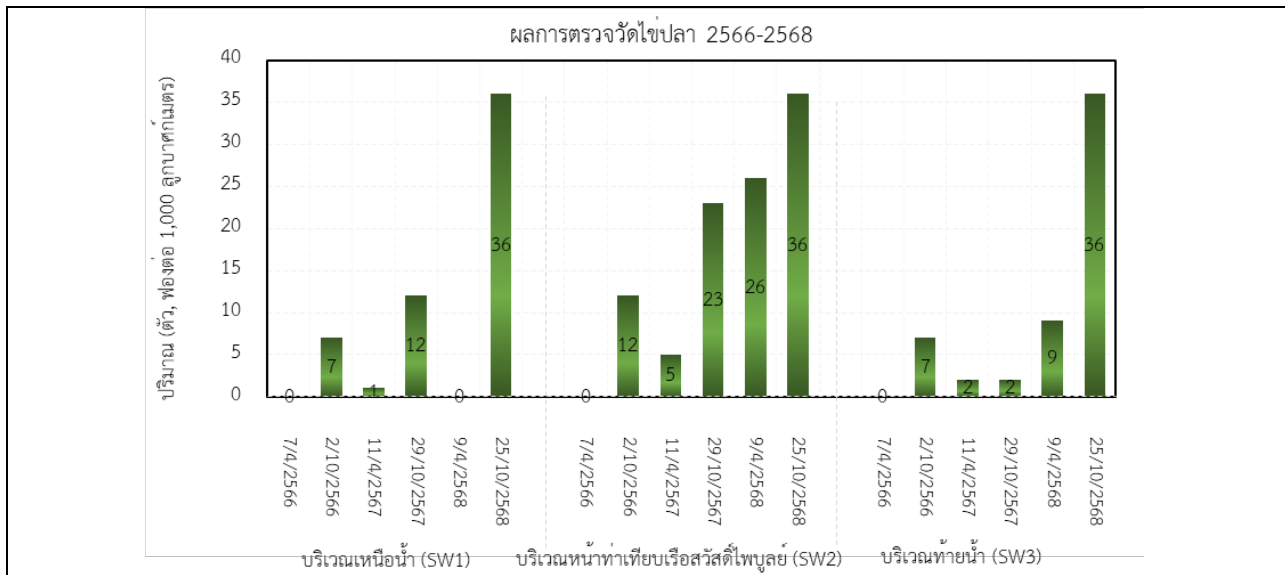
รูปที่ 3-39 สรุปผลการตรวจวัดแหล่งกอนพิษ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



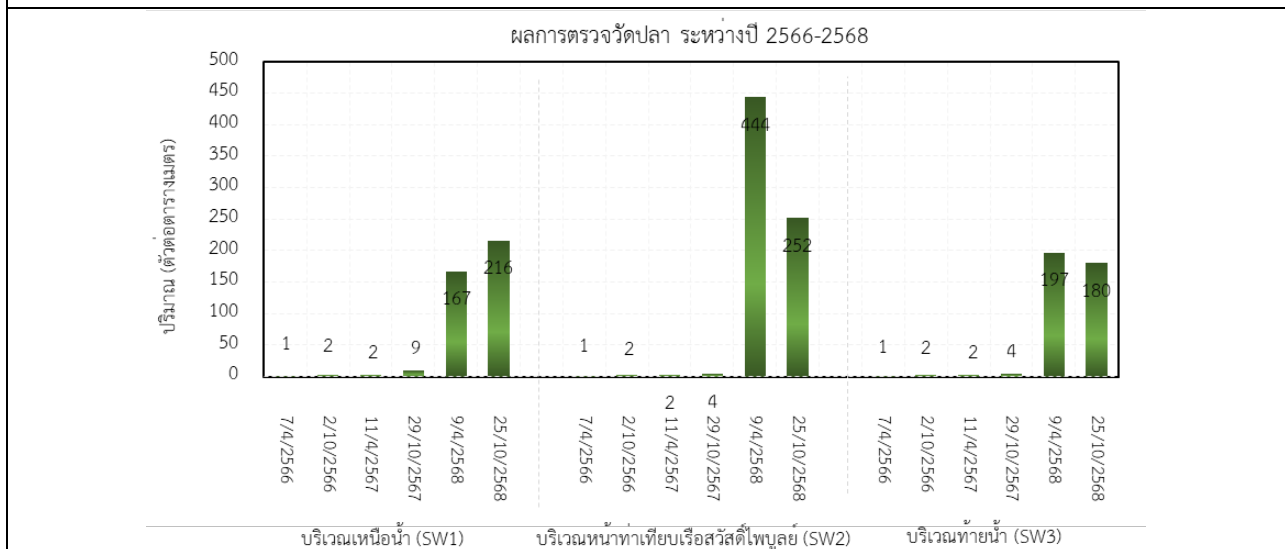
รูปที่ 3-40 สรุปผลการตรวจวัดแหล่งกอนสัตว์ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



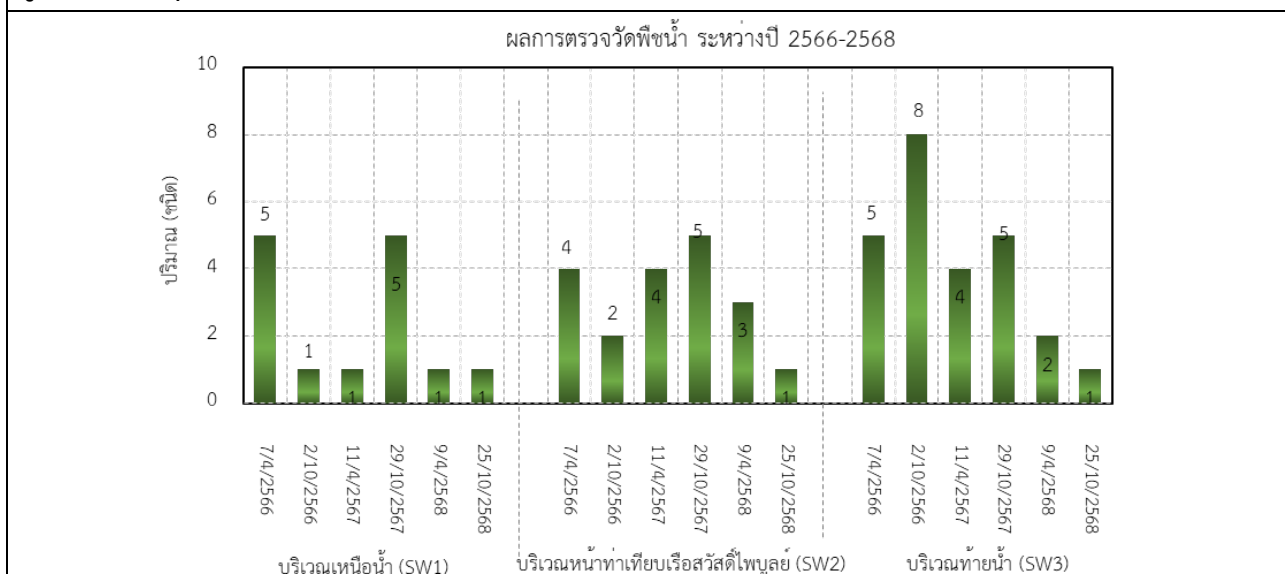
รูปที่ 3-41 สรุปผลการตรวจวัดสัตว์หน้าดิน ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-42 สรุปผลการตรวจวัดไขปลา ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-43 สรุปผลการตรวจวัดปลา ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-44 สรุปผลการตรวจวัดฟิชน้ำ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568

3.2.6 การคมนาคม

3.2.6.1 การคมนาคมทางบก

โครงการมีการจัดบันทึกการขนถ่ายน้ำหนักรถบรรทุกเข้า-ออก พื้นที่โครงการทุกคัน เพื่อไม่ให้บรรทุกสินค้าเกินพิกัดน้ำหนักที่กฎหมายกำหนด และเพื่อป้องกันถนนชำรุดและป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ ซึ่งระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 การขนส่งสินค้าทางรถบรรทุกจะมีทั้งขนส่งน้ำมัน (เฉพาะรับเข้า) และข้าวสาร (ทั้งรับเข้าและส่งออก) โดยมีการขนส่งน้ำมันปริมาณ 14,086,180.00-39,518,740.00 กิโลกรัม ด้วยพ่วง 1,087 เที่ยว และมีการขนส่งข้าวสารปริมาณ 10,615,110.00-20,716,040.00 กิโลกรัม ด้วยรถพ่วง 2,906 เที่ยว และรถ 10 ล้อ 2 เที่ยว แสดงดังตารางที่ 3-27 สำหรับเอกสารการจัดบันทึกน้ำหนักและจำนวนเที่ยวรถบรรทุกเข้า-ออก พื้นที่โครงการ และรายละเอียดต้นทุนทางสินค้าอ้างอิงภาคผนวก 3-8

ตารางที่ 3-27 ผลการบันทึกหนักและจำนวนเที่ยวรถบรรทุกเข้า-ออก ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

เดือน	น้ำหนัก (กิโลกรัม)			จำนวนรถบรรทุก (เที่ยว)				
	ข้าวสาร	น้ำมัน	รวม	ข้าวสาร		น้ำมัน		รวม
				รถ 10 ล้อ	รถพ่วง	รถ 10 ล้อ	รถพ่วง	
กรกฎาคม	10,615,110.00	5,807,870.00	16,422,980.00	-	348.00	-	197	545.00
สิงหาคม	16,180,270.00	23,338,470.00	39,518,740.00	-	518.00	-	774	1,292.00
กันยายน	18,092,570.00	0	18,092,570.00	-	569.00	-	0	569.00
ตุลาคม	11,579,860.00	2,506,320.00	14,086,180.00	2.00	365.00	-	71	438.00
พฤศจิกายน	13,440,540.00	1,401,640.00	14,842,180.00	-	442.00	-	44	486.00
ธันวาคม	20,716,040.00	22,560.00	20,738,600.00	-	664.00	-	1	665.00
รวม	90,624,390.00	33,076,860.00	123,701,250.00	2.00	2,906.00	-	1,087	3,995.00

ที่มา: บริษัท สวิตช์ไฟบูตย์การเกษตร จำกัด, 2568

อีกทั้ง โครงการได้บันทึกจำนวนและสาเหตุของอุบัติเหตุทางบกที่เกิดขึ้นเนื่องจากยานพาหนะในพื้นที่โครงการ โดยช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ที่ผ่านมาโครงการไม่มีอุบัติเหตุจากการขนส่งของรถบรรทุก โดยสถิติอุบัติเหตุด้านการคมนาคมทางบกปี 2568 อ้างอิงภาคผนวก 3-9

3.2.6.2 การคมนาคมทางน้ำ

โครงการมีการจัดบันทึกจำนวนเรือ และขนาดเรือเข้าเทียบท่า เพื่อไม่ให้บรรทุกสินค้าเกินพิกัด สำหรับเอกสารบันทึกปริมาณการขนส่ง จำนวนเรือและขนาดเรือขนส่งสินค้าแสดงดังตารางที่ 3-28 และภาคผนวก 3-10 ซึ่งระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 มีการขนส่งน้ำมัน 19,057.49-82,011.35 ตัน ด้วยเรือขนาด 1300-3200 ตัน (DWT) จำนวน 623-3,241 พ่วง และมีการขนส่งข้าวสารปริมาณ 3,000.00-16,656.00 ตัน ด้วยเรือขนาด 800-2,600 ตัน (DWT) จำนวน 2-13 พ่วง

ตารางที่ 3-28 ผลการบันทึกหนักและจำนวนเที่ยวเรือขนส่งสินค้า ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

เดือน	น้ำหนัก (ตัน)			จำนวนเรือ (ลำ)				
	ข้าวสาร	มันเส้น	รวม	ข้าวสาร		มันเส้น		รวม
				ลำ	ขนาดเรือ	ลำ	ขนาดเรือ	
กรกฎาคม	3,000.00	82,011.35	85,011.35	2	1100-2600	3,241	1300-3200	3,243
สิงหาคม	7,000.00	33,920.57	40,920.57	5	1100-2600	1,254	1300-2700	1,259
กันยายน	16,656.00	20,060.87	36,716.87	13	800-2600	623	1300-2600	636
ตุลาคม	9,600.00	19,057.49	28,657.49	9	1100-2400	627	1300-2600	636
พฤศจิกายน	6,600.00	-	6,600.00	4	1100-2600	-	-	4
ธันวาคม	15,350.00	-	15,350.00	9	1100-2400	-	-	9
รวม	58,206.00	155,050.28	213,256.28	42	-	5,745	-	5,787

ที่มา: บริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด, 2568

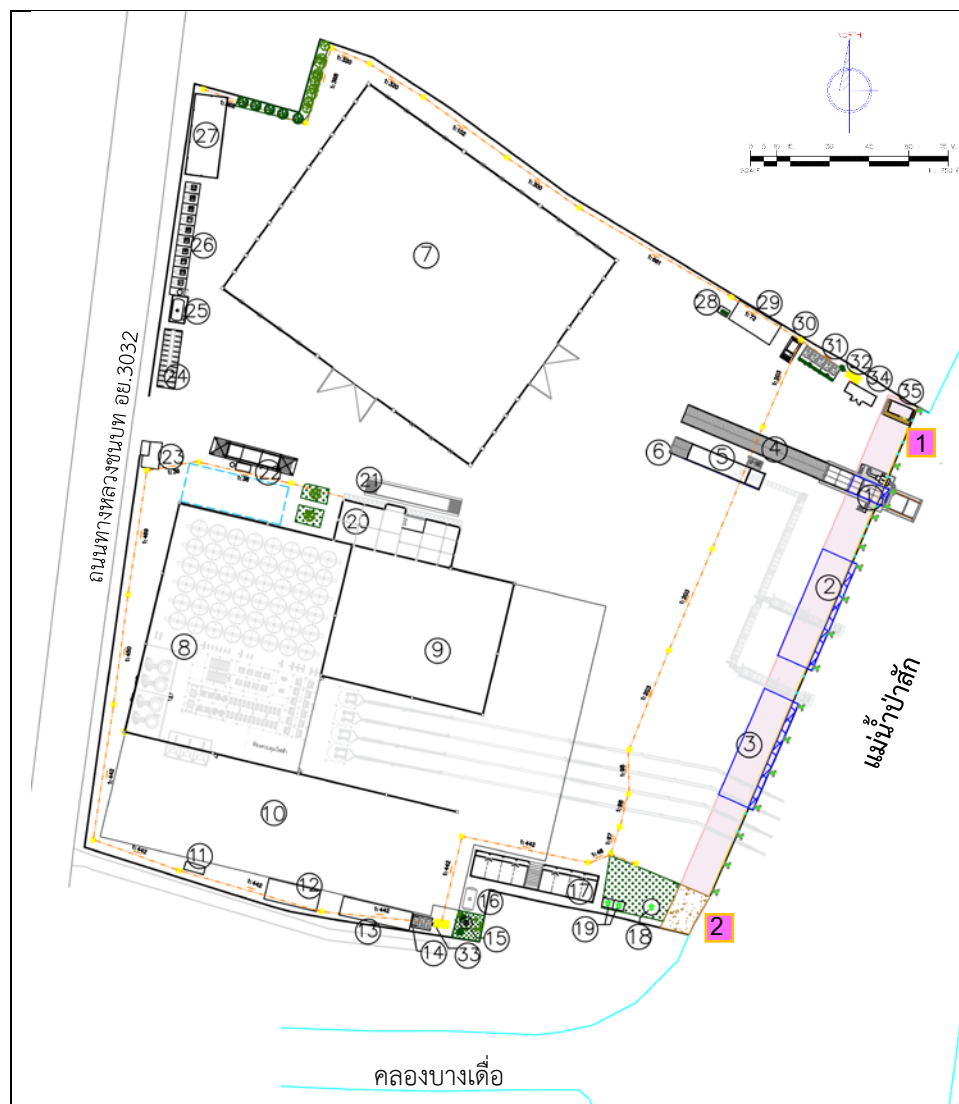
อีกทั้ง โครงการได้บันทึกจำนวนและสาเหตุของอุบัติเหตุทางน้ำที่เกิดขึ้นเนื่องจากการขนส่งสินค้าของโครงการ โดยช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ไม่มีอุบัติเหตุจากการขนส่งของเรือ อ้างถึงภาคผนวก 3-11

3.2.7 การจัดการน้ำเสีย

โครงการดำเนินการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง ได้แก่ ความเป็นกรด-ด่าง (pH) บีโอดี (BOD) ซีโอดี (COD) ออกซิเจนละลายน้ำ (DO) ของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids) ปริมาณสารแขวนลอย (Suspended solids) และน้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) (ตารางที่ 3-29) จำนวน 2 สถานี ได้แก่ จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ) และจุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ) ความถี่ในการตรวจวิเคราะห์ 3 เดือน/ครั้ง โดยในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ดำเนินการตรวจวัด 2 ครั้ง (ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของปี 2568) ครั้งที่ 1 วันที่ 25 กันยายน 2568 และครั้งที่ 2 วันที่ 2 ธันวาคม 2568 แสดงดังรูปที่ 3-45 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด และวิธีเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้งแสดงดังตารางที่ 3-30 ส่วนผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งแสดงดังภาคผนวก 3-12 (หนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-29 วิธีการเก็บตัวอย่าง วิเคราะห์ และมาตรฐานวิธีวิเคราะห์คุณภาพน้ำทิ้ง

ดัชนีการตรวจวัด	วิธีการวิเคราะห์/การเปรียบเทียบมาตรฐาน
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	Electrometric Method
ออกซิเจนละลายน้ำ (DO)	Membrane-Electrode Method
บีโอดี (BOD)	5-Day BOD Test Method
ซีโอดี (COD)	Closed Reflux, Titrimetric
ของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids)	Dried at 103-105 °C Method
ปริมาณสารแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended solids)	Dried at 108 °C Method
น้ำมันและไขมัน (Oil & Grease)	Liquid- Liquid Method , Partition-Gravimetric Method



1	ทำเหมืองที่ 1 (โกรกลินค้ำ A)	18	ศาล
2	ทำเหมืองที่ 2	19	ศาลพระภูมิ
3	ทำเหมืองที่ 3	20	อาคารสำนักงาน
4	ทางขึ้นโกรกลินค้ำ A	21	ตาช้าง
5	โกรกลินค้ำ B	22	บ่อล้างล้อรถ
6	ทางขึ้นโกรกลินค้ำ B	23	บ่อมยาม
7	อาคารจัดเก็บสินค้าที่ 1	24	ที่จอดรถจักรยานยนต์
8	อาคารบรรจุข้าวสาร	25	ถังน้ำมันเชื้อเพลิง
9	อาคารจัดเก็บสินค้าที่ 2	26	ที่จอดรถยนต์
10	จุดจอดรถบรรทุกถลุงสินค้า	27	ห้องรับรอง
11	จุดรับตัวลงข้าว	28	โรงพักขยะมูลฝอย
12	ห้องปั๊มลม	29	ห้องพักระหว่างรอนส่งสินค้า
13	ห้องเก็บกระสอบ	30	ที่จอดรถดับเพลิง
14	ห้องน้ำ	31	ห้องน้ำ
15	ถังเก็บน้ำบาดาล	32	บ่อพักน้ำที่ 1
16	ถังเก็บน้ำจากแม่น้ำป่าสัก	33	บ่อพักน้ำที่ 2
17	ที่พักพนักงาน	34	ห้องเก็บขยะโหลโกรก
		35	ห้องควบคุมกล้องวงจรปิด

พื้นที่ติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้ง

- 1 จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ)
- 2 จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ)

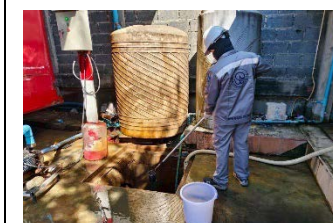


จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ทิศเหนือของโครงการ)



จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ทิศใต้ของโครงการ)

ครั้งที่ 1 วันที่ 25 กันยายน 2568



จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ทิศเหนือของโครงการ)



จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ทิศใต้ของโครงการ)

ครั้งที่ 2 วันที่ 2 ธันวาคม 2568

รูปที่ 3-45 สถานีตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งจากจุดปล่อยน้ำทิ้งลงสู่แม่น้ำป่าสัก

(1) ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ซึ่งดำเนินการตรวจวัด 2 ครั้ง (ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ของปี 2568) ครั้งที่ 1 วันที่ 25 กันยายน 2568 และครั้งที่ 2 วันที่ 2 ธันวาคม 2568 พบว่า ทุกพารามิเตอร์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 แสดงดังตารางที่ 3-30 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 3-30 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง

ดัชนีการตรวจวัด	หน่วย	ผลวิเคราะห์		มาตรฐาน ^{1/}
		25/9/2568	2/12/2569	
จุดปล่อยน้ำทิ้ง 1 (ด้านทิศเหนือของโครงการ)				
pH	-	8	8.1	5.5-9.0
DO	mg/L	4.2	4.8	-
BOD	mg/L	3	5	≤20
COD	mg/L	25	32	≤120
Total dissolved solids	mg/L	396	470	≤3,000
Total Suspended solids	mg/L	5.4	8	≤50
Oil & Grease	mg/L	<2	<2	≤5
จุดปล่อยน้ำทิ้ง 2 (ด้านทิศใต้ของโครงการ)				
pH	-	7.6	7.4	5.5-9.0
DO	mg/L	5	4.1	-
BOD	mg/L	2	4	≤20
COD	mg/L	25	29	≤120
Total dissolved solids	mg/L	272	524	≤3,000
Total Suspended solids	mg/L	12.1	4.8	≤50
Oil & Grease	mg/L	<2	<2	≤5

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

1) ผลการตรวจวัดความเป็นกรด-ด่าง (pH) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 7.4-8.1 ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (อยู่ระหว่าง 5.5-9.0)

2) ผลการตรวจวัดออกซิเจนละลายน้ำ (DO) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 4.1-5 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน

3) ผลการตรวจวัดบีโอดี (BOD) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 2-5 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 20 มิลลิกรัม/ลิตร)

4) ผลการตรวจวัดซีโอดี (COD) พบว่า ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่า 25-32 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 120 มิลลิกรัม/ลิตร)

5) ผลการตรวจวัดของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 272-524 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 3,000 มิลลิกรัม/ลิตร)

6) ผลการตรวจวัดปริมาณสารแขวนลอยทั้งหมด (Total Suspended solids) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 4.8-12.1 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 50 มิลลิกรัม/ลิตร)

7) ผลการตรวจวัดน้ำมันและไขมัน (Oil & Grease) ทั้ง 2 สถานี พบว่า มีค่าอยู่น้อยกว่า 2 มิลลิกรัม/ลิตร ซึ่งมีค่าอยู่ในมาตรฐาน (ไม่เกิน 5 มิลลิกรัม/ลิตร)

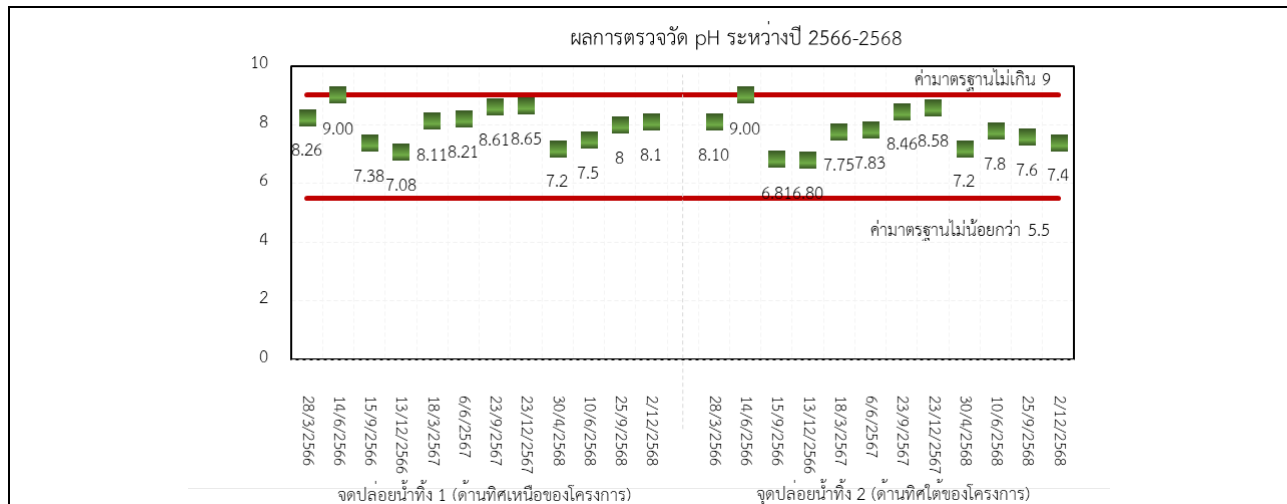
(2) สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งที่ผ่านมา

ผลตรวจวัดน้ำทิ้งระหว่างปี 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-31 พบว่า ทุกพารามิเตอร์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560

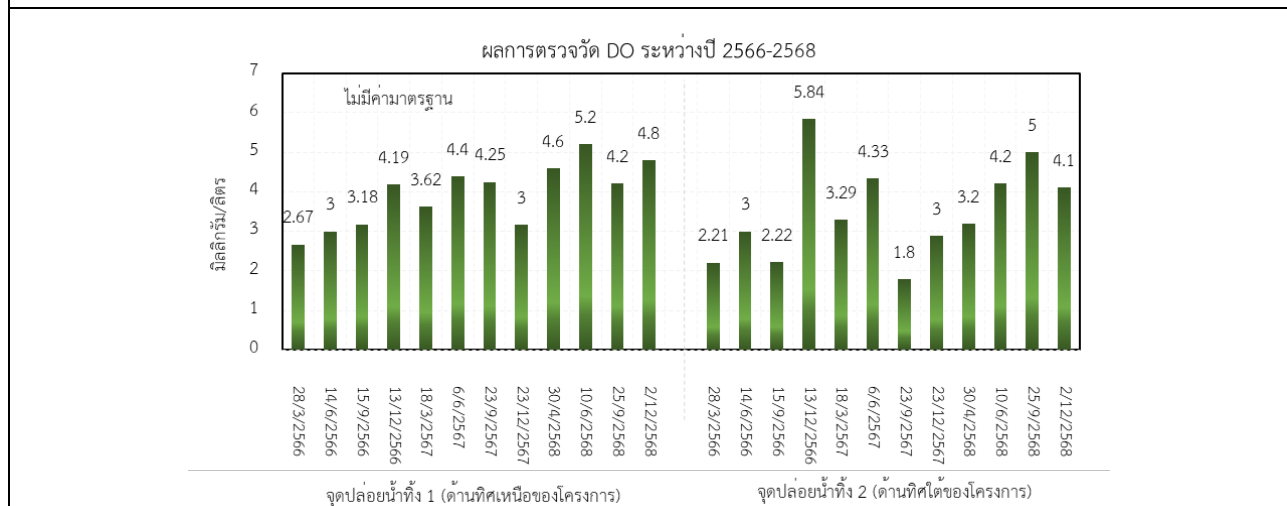
- pH มีค่าอยู่ระหว่าง 6.80-9.00 แสดงดังรูปที่ 3-46
- DO มีค่าอยู่ระหว่าง 1.8-5.84 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-47
- BOD มีค่าอยู่ระหว่าง 2-16 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-48
- COD มีค่าอยู่ระหว่าง 25-83.4 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-49
- TDS มีค่าอยู่ระหว่าง 116-586 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-50
- TSS มีค่าอยู่ระหว่าง 4.8-40 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-51
- Oil & Grease มีค่าอยู่ระหว่าง 1-3.4 มิลลิกรัม/ลิตร แสดงดังรูปที่ 3-52

ตารางที่ 3-31 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้งที่ผ่านมา

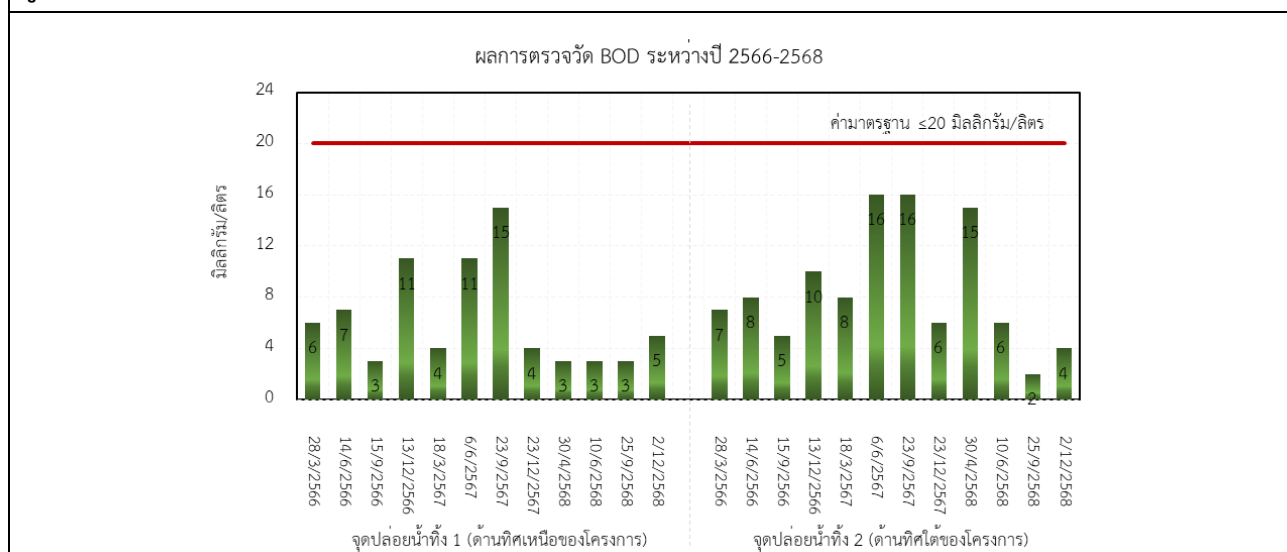
วันที่ดำเนินการตรวจวัด	pH	DO (mg/L)	BOD (mg/L)	COD (mg/L)	TDS (mg/L)	TSS (mg/L)	Oil & Grease (mg/L)
28 มีนาคม 2566	8.1-8.26	2.21-2.67	6-7	62.4-68.6	116-134	32-34	1-1.3
14 มิถุนายน 2566	9	3	7-8	35-69	120-130	32-35	2-3
15 กันยายน 2566	6.81-7.38	2.22-3.18	3-5	<40	363-586	6	2.8-3.4
13 ธันวาคม 2566	6.8-7.08	4.19-5.84	10-11	<40	182-204	28-31	1.6-1.9
18 มีนาคม 2567	7.75-8.11	3.29-3.62	4-8	<40	174-180	16-18	1.6-1.9
6 มิถุนายน 2567	7.83-8.21	4.33-4.4	11-16	57.7-83.4	256-584	11-31	1.7-1.7
23 กันยายน 2567	8.46-8.61	1.8-4.25	15-16	<40	158-172	20-40	1.4-1.5
23 ธันวาคม 2567	8.58-8.65	2.89-3.16	4-6	<40	170-232	16-29	1.1-1.2
30 เมษายน 2568	7.2-7.2	3.2-4.6	3-15	25-52	218-490	10.4-14.7	<2
10 มิถุนายน 2568	7.5-7.8	4.2-5.2	3-6	29-32	362-492	6.1-6.9	<2
25 กันยายน 2568	7.6-8	4.2-5	2-3	25	272-396	5.4-12.1	<2
2 ธันวาคม 2568	7.4-8.1	4.1-4.8	4-5	29-32	470-524	4.8-8	<2
ต่ำสุด-สูงสุด	6.8-9.0	1.8-5.84	2-16	25-83.4	116-586	4.8-40	1-3.4
มาตรฐาน	5.5-9.0	-	≤20	≤120	≤3,000	≤50	≤5



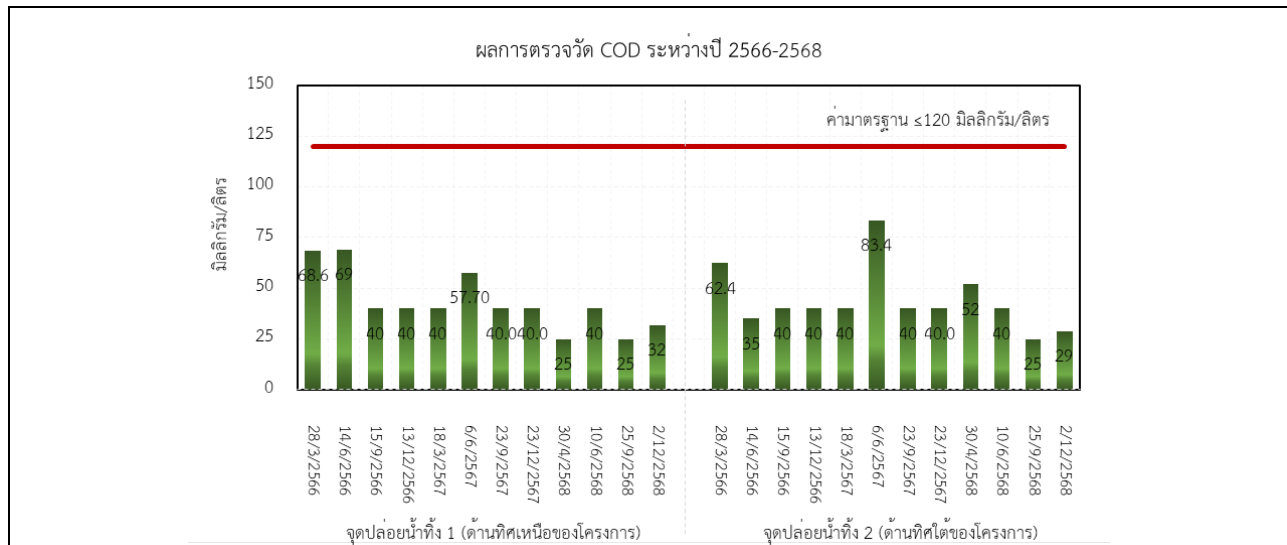
รูปที่ 3-46 ผลการตรวจวัดความเป็นกรด-ด่าง (pH) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



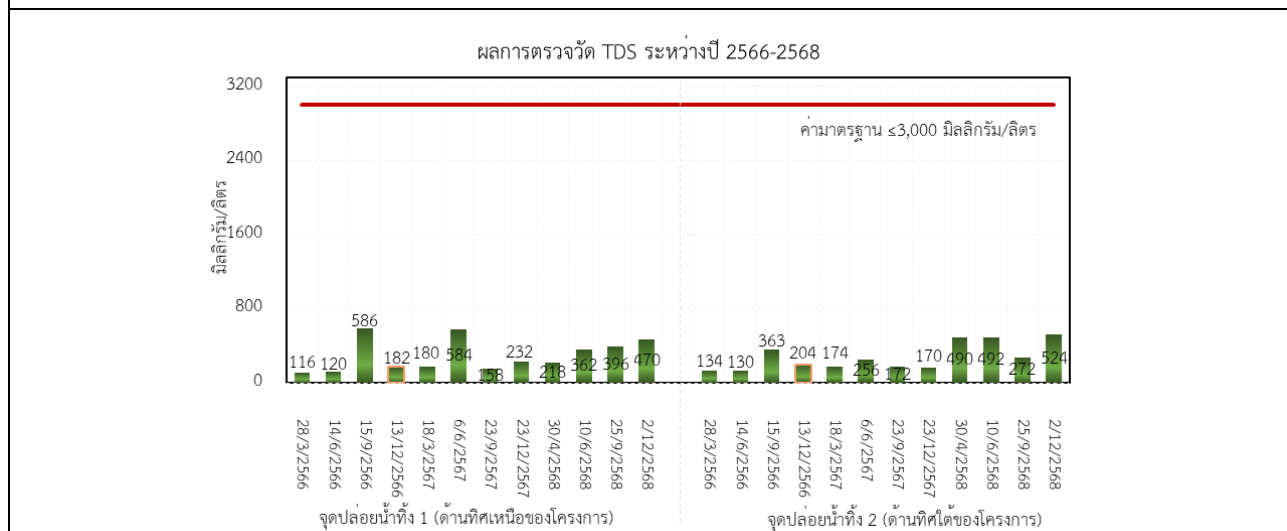
รูปที่ 3-47 ผลการตรวจวัดออกซิเจนละลายน้ำ (DO) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



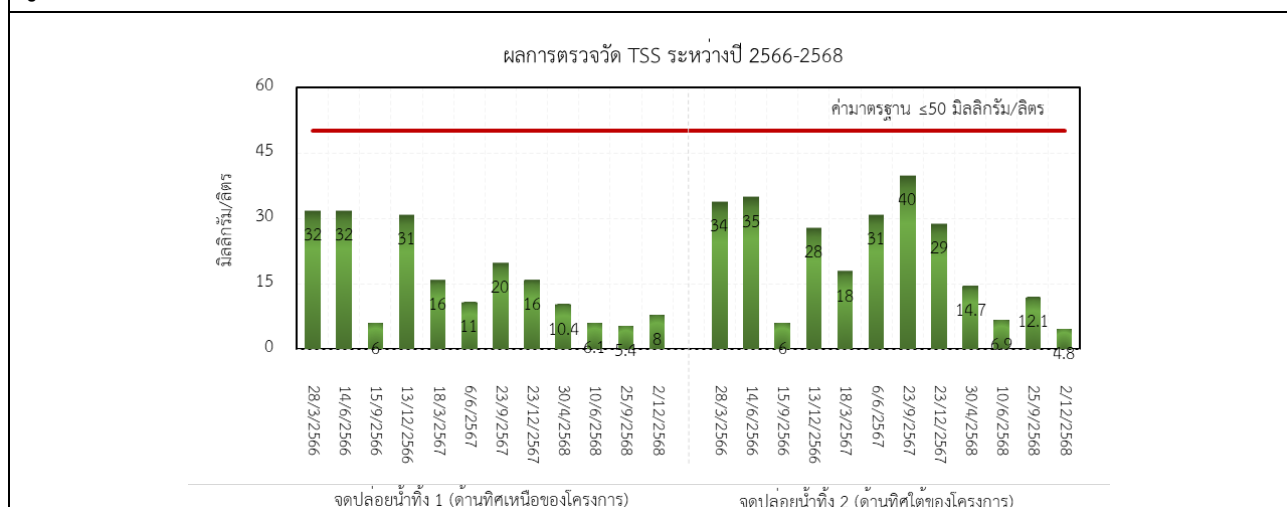
รูปที่ 3-48 ผลการตรวจวัดบีโอดี (BOD) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



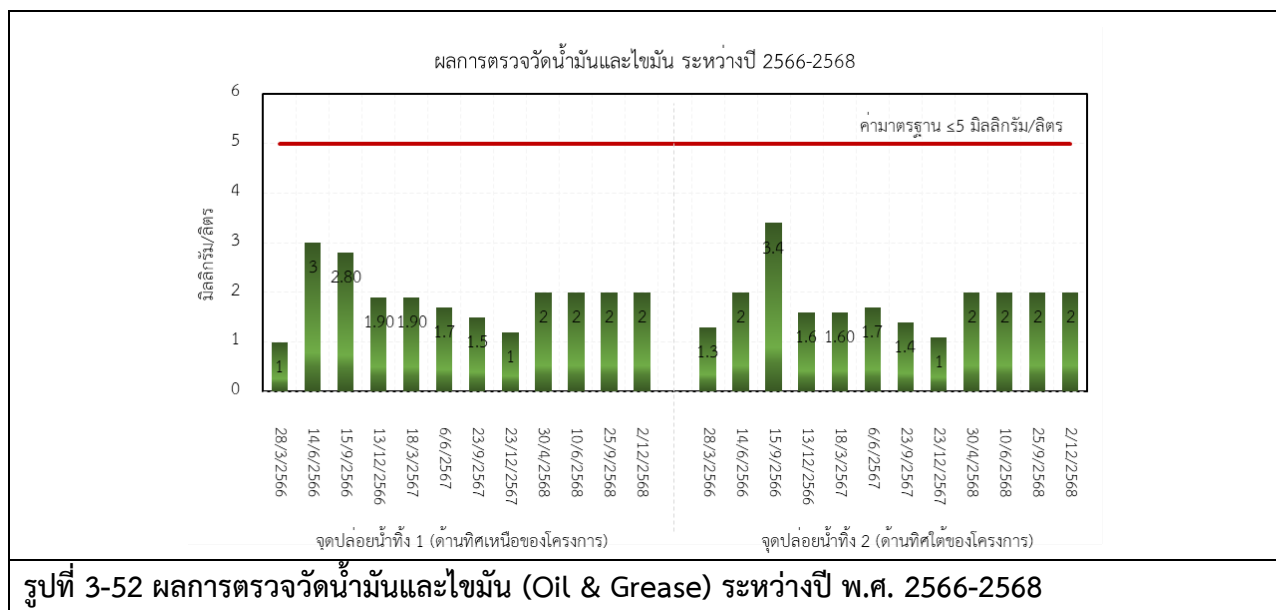
รูปที่ 3-49 ผลการตรวจวัดซีโอดี (COD) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-50 ผลการตรวจวัดของแข็งละลายทั้งหมด (Total dissolved solids) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-51 ผลการตรวจวัดปริมาณสารแขวนลอย (Suspended solids) ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



3.2.8 การจัดการมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล

โครงการได้จัดเตรียมถังขยะขนาด 200 ลิตร ไว้ 7 จุด จำนวน 25 ถัง แยกเป็นถังขยะทั่วไป ถังขยะเปียก ถังขยะรีไซเคิล และถังขยะอันตราย พร้อมทั้งมีโรงพักขยะมูลฝอย 1 จุด บริเวณห้องพักระหว่างรอขนส่งสินค้า ทั้งนี้ทางโครงการได้จัดจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือเข้ามาจัดเก็บและขนขยะมูลฝอย 2 วัน/สัปดาห์ ซึ่งในช่วงเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 มีปริมาณขยะเปียกและขยะทั่วไป 5,333 กิโลกรัม/เดือน หรือคิดเป็น 1747 กิโลกรัม/วัน แสดงดังตารางที่ 3-32 และภาคผนวก 3-13 และไม่มีของเสียประเภทน้ำมันที่ใช้แล้วจากการซ่อมบำรุงเกิดขึ้น เนื่องจากไม่มีการซ่อมบำรุงพื้นที่ทำเหมืองแร่

ตารางที่ 3-32 บันทึกปริมาณขยะในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567

ประเภทขยะ	ปริมาณขยะ						การจัดการขยะ
	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
ขยะเปียกและขยะทั่วไป	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	5,333 กก.	ถังขยะ 200 ลิตร แล้วให้ อบต. บางเตือ เข้ามาเก็บขนไปกำจัด
ขยะอันตราย	-	-	-	-	-	-	-
เศษเหล็ก	-	-	-	-	-	-	-
น้ำมันที่ใช้แล้ว	-	-	-	-	-	-	-

ที่มา: บริษัท สโกลีต์ไพลูมการเกษตร จำกัด, 2568

3.2.9 การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง

จากการลงพื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชนที่อยู่อาศัยใกล้เคียงพื้นที่ของโครงการ ในระยะ 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งของโครงการ โดยใช้แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจและความคิดเห็นของประชาชน (ภาคผนวก 3-14) จำนวน 397 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็น รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร จำนวน 237 ตัวอย่าง และ รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร จำนวน 160 ตัวอย่าง ดำเนินการเมื่อวันที่ 21-25 พฤศจิกายน 2568 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำ

ชุมชน) ไม่พบครัวเรือนที่ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง ทั้งนี้ จากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก/จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น

3.2.10 สภาพเศรษฐกิจสังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน

3.2.10.1 การรับเรื่องร้องเรียน

โครงการมีการรับเรื่องร้องเรียน/ตอบข้อสงสัยประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ ซึ่งในช่วงเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ไม่พบข้อร้องเรียน สถิติข้อร้องเรียนอ้างอิงภาคผนวก 2-4

3.2.10.2 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของประชาชน

การติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชนในครั้งนี้เป็นกิจกรรมต่อเนื่องจากการศึกษา EIA และการดำเนินงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม รูปแบบของการดำเนินงานจึงยึดตามกรอบการดำเนินงานที่กำหนดไว้ในรายงาน EIA ของโครงการ โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมายและจำนวนตัวอย่าง การเลือกกลุ่มตัวอย่างดำเนินงานตามกรอบการสำรวจด้านเศรษฐกิจ - สังคม ที่ได้เคยศึกษาในรายงาน EIA ส่วนการกำหนดจำนวนตัวอย่าง กำหนดตามจำนวนตัวอย่างที่เคยสำรวจมาแล้วในการศึกษา EIA การสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง เป็นการสัมภาษณ์ กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกลุ่มผู้นำชุมชน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3-33 ถึงตารางที่ 3-35 และกลุ่มครัวเรือนทั่วไปที่อยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษา

(1) การจัดทำแบบสอบถาม/โครงสร้างคำถามในการศึกษา การสำรวจภาคสนามที่ใช้การสัมภาษณ์ด้วยแบบสอบถาม ประกอบด้วย แบบสอบถามจำนวน 3 ชุด ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 2) กลุ่มผู้นำชุมชน และ 3) กลุ่มครัวเรือนทั่วไป (ตัวอย่างแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก 3-14)

(2) การสำรวจในภาคสนาม/การสัมภาษณ์ ในการสัมภาษณ์ ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบง่าย โดยกำหนดให้สัมภาษณ์ตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร และเจาะจงสัมภาษณ์กับหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสเป็นหลัก ยกเว้นบางรายที่ได้มอบหมายให้บุตร หรือญาติเป็นผู้ให้ข้อมูลแทน โดยปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ซึ่งมีการขออนุญาตผู้ให้สัมภาษณ์ในการถ่ายภาพขณะทำการสัมภาษณ์ และเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลเบื้องต้น ข้อมูลการรับรู้ข้อมูลข่าวสารความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และข้อเสนอแนะต่อโครงการ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะถูกนำไปใช้ประโยชน์ในโครงการนี้เท่านั้น ดำเนินการเมื่อวันที่ 21-25 พฤศจิกายน 2568 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 21 พฤศจิกายน 2568 ถึง 12 มกราคม 2569 (สำหรับหน่วยงานราชการ) จำนวนตัวอย่างที่ได้ทั้งหมด 3 กลุ่ม จำนวน 494 ราย แบ่งเป็น 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 11 ราย 2) กลุ่มผู้นำชุมชน 82 ราย และ 3) ครัวเรือนทั่วไป 401 ราย เป็นครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ 4 ราย ครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร 397 ราย (ขอบเขตพื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของประชาชนแสดงดังรูปที่ 3-53 และบรรยากาศการสัมภาษณ์แสดงดังรูปที่ 3-54 ถึงรูปที่ 3-56)

(3) การวิเคราะห์ข้อมูล ที่ปรึกษาจะทำการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามมาเป็นรหัสแล้วทำการบันทึกข้อมูล โดยจะตรวจสอบความถูกต้องของรหัสข้อมูลทั้งหมดก่อน จากนั้นวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางคอมพิวเตอร์ สำหรับค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด และค่าสูงสุด เพื่ออธิบายความคิดเห็น ผลกระทบที่ได้รับ ข้อวิตกกังวล ตลอดจนข้อเสนอแนะในการแก้ไข/ลดผลกระทบของโครงการ

ตารางที่ 3-33 รายชื่อกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่ทำการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงานราชการที่ทำการสัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1.	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดอยุธยา	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ	6
2.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านช้าง	เจ้าพนักงานธุรการ	15
3.	แขวงทางหลวงชนบทพระนครศรีอยุธยา	เจ้าพนักงานธุรการ	8
4.	องค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือ	นิติกรชำนาญการ	16
5.	เทศบาลตำบลนครหลวง	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	5
6.	องค์การบริหารส่วนตำบลปากจั่น	นักวิชาการสาธารณสุข	5
7.	องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสะแก	นักจัดการงานทั่วไป	20
8.	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง	ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่ธุรการ	9
9.	อบต.โพธิ์สามต้น	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	14
10.	หมวดทางหลวงนครหลวง	นายช่างโยธาชำนาญงาน	11
11.	องค์การบริหารส่วนตำบลบางปะหัน	นักพัฒนาชุมชน	9

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 21-25 พฤศจิกายน 2568 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน)
และวันที่ 21 พฤศจิกายน 2568 ถึง 12 มกราคม 2569 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

ตารางที่ 3-34 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาที่ทำการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับ	รายชื่อผู้นำชุมชนที่ทำการสัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)
ตำบลนครหลวง อำเภอนครหลวง			
1.	หมู่ที่ 1 มอญ	ผู้ใหญ่บ้าน	4
2.	หมู่ที่ 2 นครหลวง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	13
3.	หมู่ที่ 3 นครหลวง	ผู้ใหญ่บ้าน	17
4.	หมู่ที่ 4 นครหลวง	ผู้ช่วยกำนัน	80
5.	หมู่ที่ 5 โพธิ์ชัย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	10
6.	หมู่ที่ 6 โพธิ์ชัย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	3
7.	หมู่ที่ 8 สวนหลวง	กรรมการ	ไม่ประสงค์ระบุข้อมูล
8.	ชุมชนที่ 2 ชุมชนเทพจันทร์ลอย	ประธานชุมชนเทพจันทร์ลอย	1
9.	ชุมชนที่ 3 ชุมชนทรงธรรมพัฒนา	ประธานชุมชนทรงธรรมพัฒนา	2
10.	ชุมชนที่ 4 ชุมชนหลวงปู่รวมใจ	ประธานชุมชนหลวงปู่รวมใจ	2
11.	ชุมชนที่ 9 ชุมชนโคกมะลิ	ชุมชนโคกมะลิ	8
12.	ชุมชนที่ 5 ชุมชนโพธิ์ชัยร่มเย็น	คณะกรรมการชุมชนโพธิ์ชัยร่มเย็น	10
13.	ชุมชนที่ 6 ชุมชนโพธิ์ชัยพัฒนา	ประธานชุมชน	6
14.	ชุมชนที่ 8 ชุมชนสวนหลวงพัฒนา	กรรมการชุมชน (ได้รับมอบหมายจากประธานชุมชน)	ไม่ประสงค์ระบุข้อมูล
ตำบลบางระกำ อำเภอนครหลวง			
15.	หมู่ที่ 1 บ้านเสือ	ผู้ใหญ่บ้าน	6
16.	หมู่ที่ 2 บ้านบางระกำ	ผู้ใหญ่บ้าน	10
17.	หมู่ที่ 3 บ้านบางระกำ	ผู้ใหญ่บ้าน	3
18.	หมู่ที่ 4 บ้านเรือแข่ง	กำนัน	30
19.	หมู่ที่ 5 บ้านวัดวัง	ผู้ใหญ่บ้าน	15
20.	หมู่ที่ 6 บ้านบางพระครู	ผู้ใหญ่บ้าน	9
21.	ชุมชนที่ 11 ชุมชนบางระกำสดใส	กรรมการชุมชน	10
22.	ชุมชนที่ 12 ชุมชนบางระกำรู้จักสามัคคี	ประธานชุมชนบางระกำรู้จักสามัคคี	25
23.	ชุมชนที่ 13 ชุมชนวัดเรือแข่งพัฒนา	กรรมการชุมชนชุมชนวัดเรือแข่งพัฒนา (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	2
24.	ชุมชนที่ 14 ชุมชนวัดวังพัฒนา	ผู้ช่วยประธานชุมชนวัดวังพัฒนา (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	6
25.	ชุมชนที่ 15 ชุมชนวัดวังสามัคคี	กรรมการชุมชนวัดวังสามัคคี (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	1
ตำบลบางพระครู อำเภอนครหลวง			
26.	หมู่ที่ 1 บ้านพระจันทร์	ผู้ใหญ่บ้าน	0.8
27.	หมู่ที่ 2 บ้านบางพระครู	สมาชิก อบต. (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	4
28.	ชุมชนที่ 16 ชุมชนวัดจันทร์พัฒนา	ประธานชุมชนวัดจันทร์พัฒนา	10
29.	ชุมชนที่ 17 ชุมชนพระครูถิ่นพัฒนา	สมาชิก อบต. (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	4
ตำบลบ้านช้าง อำเภอนครหลวง			
30.	หมู่ที่ 1 บ้านช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	13
31.	หมู่ที่ 2 บ้านช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
32.	หมู่ที่ 3 บ้านหัวสะแก	ผู้ใหญ่บ้าน	5
33.	หมู่ที่ 6 บ้านช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	3
34.	หมู่ที่ 7 บ้านโคกมะลิ	กำนัน	11

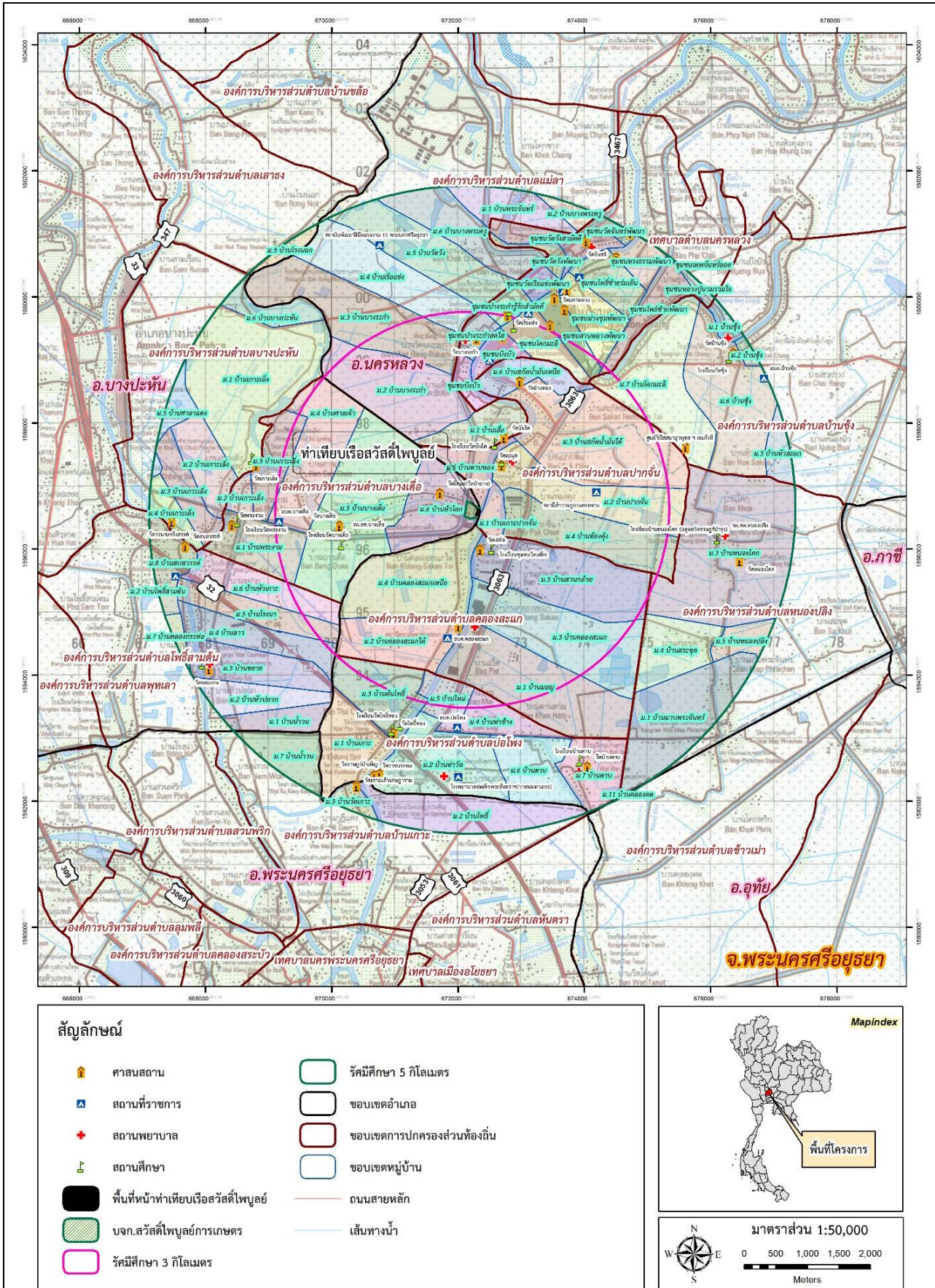
ตารางที่ 3-34 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาที่ทำการสำรวจความคิดเห็น (ต่อ)

ลำดับ	รายชื่อผู้นำชุมชนที่ทำการสัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)
ตำบลปากจั่น อำเภอนครหลวง			
35.	หมู่ที่ 1 บ้านเกาะปากจั่น	ผู้ใหญ่บ้าน	2
36.	หมู่ที่ 2 บ้านปากจั่น	ผู้ใหญ่บ้าน	3
37.	หมู่ที่ 3 บ้านสัคน้ำมันไต้	อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	4
38.	หมู่ที่ 4 บ้านท้องคุ้ง	กรรมการชุมชน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	10
39.	หมู่ที่ 5 บ้านดาบทอง	ผู้ใหญ่บ้าน	3
40.	หมู่ที่ 6 บ้านสัคน้ำมันเหนือ	ผู้ใหญ่บ้าน	2
ตำบลหนองปลิง อำเภอนครหลวง			
41.	หมู่ที่ 1 บ้านมาบพระจันทร์	ผู้ใหญ่บ้าน	2
42.	หมู่ที่ 3 บ้านหนองโคก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	3
43.	หมู่ที่ 4 บ้านสระขุด	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	4
44.	หมู่ที่ 5 บ้านหนองปลิง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลบ่อโพธิ์ อำเภอนครหลวง			
45.	หมู่ที่ 1 บ้านเกาะ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
46.	หมู่ที่ 2 บ้านท่าวัด	สมาชิก อบต. (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	25
47.	หมู่ที่ 3 บ้านต้นโพธิ์	ผู้ใหญ่บ้าน	6
48.	หมู่ที่ 4 บ้านท่าช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	16
49.	หมู่ที่ 5 บ้านใหม่	ผู้ใหญ่บ้าน	17
50.	หมู่ที่ 6 บ้านดาบ	ผู้ใหญ่บ้าน	2
51.	หมู่ที่ 7 บ้านดาบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	15
ตำบลคลองสระแก อำเภอนครหลวง			
52.	หมู่ที่ 1 บ้านมอญ	สภาองค์การบริหารส่วนตำบล	26
53.	หมู่ที่ 2 บ้านคลองสระแกใต้	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	20
54.	หมู่ที่ 3 บ้านคลองสระแก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	1
55.	หมู่ที่ 4 บ้านคลองสระแกเหนือ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	16
56.	หมู่ที่ 5 บ้านสวนกล้วย	อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	14
ตำบลบางเตือ อำเภอบางปะหัน			
57.	หมู่ที่ 1 บ้านพระงาม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	13
58.	หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	7
59.	หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ใหญ่บ้าน	10
60.	หมู่ที่ 4 บ้านศาลเจ้า	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	16
61.	หมู่ที่ 5 บ้านบางเตือ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	5
62.	หมู่ที่ 6 บ้านหัวโคก	ผู้ใหญ่บ้าน	26
ตำบลบางปะหัน อำเภอบางปะหัน			
63.	หมู่ที่ 1 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 3-34 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาที่ทำการสำรวจความคิดเห็น (ต่อ)

ลำดับ	รายชื่อผู้นำชุมชนที่ทำการสัมภาษณ์	ตำแหน่งที่ทำการสัมภาษณ์	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง (ปี)
64.	หมู่ที่ 2 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ใหญ่บ้าน	15
65.	หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ใหญ่บ้าน	2
66.	หมู่ที่ 4 บ้านเกาะเล้ง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	10
67.	หมู่ที่ 5 บ้านศาลาแดง	ผู้ใหญ่บ้าน	11
68.	หมู่ที่ 6 บ้านบางปะหัน	ผู้ช่วยกำนัน	17
ตำบลขยาย อำเภอบางปะหัน			
69.	หมู่ที่ 1 บ้านน้ำวน	กำนัน	5
70.	หมู่ที่ 2 บ้านหัวปลวก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
71.	หมู่ที่ 3 บ้านขยาย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	6
72.	หมู่ที่ 4 บ้านลาว	ผู้ใหญ่บ้าน	15
73.	หมู่ที่ 5 บ้านโรงนา	ผู้ใหญ่บ้าน	5
74.	หมู่ที่ 6 บ้านหัวเกาะ	กรรมการ (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	25
ตำบลโพธิ์สามต้น อำเภอบางปะหัน			
75.	หมู่ที่ 2 บ้านโพธิ์สามต้น	ผู้ใหญ่บ้าน	2
76.	หมู่ที่ 7 บ้านคลองกระท้อ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	4
77.	หมู่ที่ 8 บ้านสบสวรรค์	ผู้ใหญ่บ้าน	20
ตำบลโพธิ์สามต้น อำเภอบางปะหัน			
78.	หมู่ที่ 5 บ้านโรงนอก	ผู้ใหญ่บ้าน (ตำบลเสาธง)	6
ตำบลบ้านเกาะ อำเภอพระนครศรีอยุธยา			
79.	หมู่ที่ 2 บ้านโพธิ์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ได้รับมอบหมายจากผู้ใหญ่บ้านฯ)	3
80.	หมู่ที่ 3 บ้านวัดเกาะ	สารวัตรกำนัน (ได้รับมอบหมายจากกำนัน)	3
81.	หมู่ที่ 7 บ้านน้ำวน	ผู้ใหญ่บ้าน (ได้หมู่ 4 บ้านน้ำวน)	8
ตำบลข้าวเม่า อำเภออุทัย			
82.	หมู่ที่ 11 บ้านคลองคด	ผู้ใหญ่บ้าน	12

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 21 - 25 พฤศจิกายน 2568 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และ
วันที่ 21 พฤศจิกายน 2568 ถึง 12 มกราคม 2569 (สำหรับหน่วยงานราชการ)



รูปที่ 3-53 ขอบเขตพื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านเกาะ ตำบลปอโพง
อำเภอหนองหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านคลองกระโท่ ตำบลโพธิ์สามต้น
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านบางระกำ ตำบลบางระกำ
อำเภอหนองหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ม.2 บ้านคลองสะแกใต้ ตำบลคลองสะแก
อำเภอหนองหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเกาะเล็ก ตำบลบางเตือ
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านหัวโคก ตำบลบางเตือ
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

รูปที่ 3-54 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน: กลุ่มผู้นำ
ชุมชน



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านบางระกำ ตำบลบางระกำ
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านมอญ ตำบลคลองสระแก
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านคลองสระแกใต้ ตำบลคลองสระแก
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านท้องคุ้ง ตำบลปากจั่น
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านสีกัดน้ำมันเหนือ ตำบลปากจั่น
อำเภอนครหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านเกาะลิง ตำบลบางเตือ
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

รูปที่ 3-55 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน :
กลุ่มครัวเรือนทั่วไปในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านบ้านหนองปลิง ตำบลหนองปลิง
อำเภอหนองหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 7 บ้านโคกมะลิ ตำบลบ้านซุง
อำเภอหนองหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านต้นโพธิ์ ตำบลบ่อโพธิ์
อำเภอหนองหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 7 บ้านคลองกระโทก ตำบลโพธิ์สามต้น
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 8 บ้านสบสวรรค์ ตำบลโพธิ์สามต้น
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านน้ำวน ตำบลยาย
อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

รูปที่ 3-56 ตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน:
กลุ่มครัวเรือนทั่วไปในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

3.2.10.2.1 พื้นที่ศึกษา

พื้นที่ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ครอบคลุมพื้นที่ในรัศมี 5 กิโลเมตร ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ 15 ตำบล 4 อำเภอ ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา รายละเอียดดังตารางที่ 3-35

ตารางที่ 3-35 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ขอบเขตปกครองส่วนท้องถิ่น
พระนครศรีอยุธยา	นครหลวง	นครหลวง	เทศบาลตำบลนครหลวง
		บางระกำ ¹	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่ลา
		บางพระครู ¹	
		บ้านซุง	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านซุง
		ปากจั่น	องค์การบริหารส่วนตำบลปากจั่น
		หนองปลิง	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง
		บ่อโพง	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อโพง
		คลองสะแก	องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสะแก
	บางปะหัน	บางเตือ	องค์การบริหารส่วนตำบลบางเตือ
		บางปะหัน	องค์การบริหารส่วนตำบลบางปะหัน
		ขยาย	องค์การบริหารส่วนตำบลโพธิ์สามต้น
		โพธิ์สามต้น	
		เสาธง	องค์การบริหารส่วนตำบลเสาธง
	พระนครศรีอยุธยา	บ้านเกาะ	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเกาะ
	อุทัย	ข้าวเม่า ²	องค์การบริหารส่วนตำบลข้าวเม่า
1 จังหวัด	4 อำเภอ	15 ตำบล	1 เทศบาลตำบล 12 องค์การบริหารส่วนตำบล

หมายเหตุ : ¹ พื้นที่บางส่วนอยู่ในเขตเทศบาลตำบลนครหลวง

² ไม่ปรากฏครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

3.2.10.2.2 ผลการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้วยแบบสอบถาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน ดำเนินการเมื่อวันที่ 21-25 พฤศจิกายน 2568 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 21 พฤศจิกายน 2568 ถึง 12 มกราคม 2569 (สำหรับหน่วยงานราชการ) จำนวนตัวอย่างที่ได้ทั้งหมด 3 กลุ่ม จำนวน 494 ราย แบ่งเป็น 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 11 ราย 2) กลุ่มผู้นำชุมชน 82 ราย และ 3) ครัวเรือนทั่วไป 401 ราย เป็นครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ 4 ราย ครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร 397 ราย การนำเสนอเป็นการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่ได้รับ และการแก้ไขปัญหาจากโครงการ โดยสรุปแต่ละประเด็นดังนี้ (ตารางประมวลผลแยกรายกลุ่มเป้าหมายแสดงดังภาคผนวก 3-15)

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

เพศ อายุ และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 81.82 เพศชาย ร้อยละ 18.18 โดยมีอายุน้อยที่สุด คือ 33 ปี อายุมากที่สุด 44 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 38.5 ปี โดยส่วนมากสำเร็จการศึกษา ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) / อนุปริญญา คิดเป็นร้อยละ 63.64

ระยะเวลาที่ทำงานอยู่ในหน่วยงาน และระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากปฏิบัติงานในหน่วยงาน โดยระยะเวลาน้อยที่สุด คือ 5 ปี ระยะเวลามากที่สุด 14 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.50 ปี ส่วนระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ระยะเวลาน้อยที่สุด คือ 4 ปี ระยะเวลามากที่สุด 16 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 10.50 ปี

2) บทบาทและหน้าที่ของหน่วยงาน

บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของหน่วยงาน และพื้นที่ความรับผิดชอบ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงมีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 66, 67 และ 68 เช่น จัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น การพัฒนาตำบลด้านเศรษฐกิจ สังคม สาธารณสุข สิ่งแวดล้อม และวัฒนธรรม การจัดระบบการบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตน ซึ่งมีพื้นที่ความรับผิดชอบในพื้นที่ตำบลของตนเอง ส่วนหน่วยงานอื่น ได้แก่

- หมวดทางหลวงนครหลวง และแขวงทางหลวงชนบทพระนครศรีอยุธยา มีหน้าที่ดูแล ซ่อมบำรุงรักษาทางหลวง และสำรวจทางหลวง โดยหมวดทางหลวงนครหลวง รับผิดชอบ 8 สายทาง และแขวงทางหลวงชนบทพระนครศรีอยุธยา รับผิดชอบทางหลวงชนบทในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีหน้าที่กำกับ ติดตาม เฝ้าระวัง และรวบรวมสถานการณ์ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ส่งเสริม สนับสนุน เผยแพร่ และสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสงวน อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติฯ ในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับโครงการตรง ยกเว้นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีหน้าที่ประสานงาน แก้ไขปัญหาฝุ่นละออง ที่เกิดจากการประกอบกิจการ และองค์การบริหารส่วนตำบลปากจั่น มีหน้าที่ควบคุมการประกอบกิจการ ตามใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ

3) สภาพปัญหาที่ชุมชนได้รับ และการรับเรื่องร้องเรียน

ผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า การดำเนินงานของทำแท้งเร็วด้วยวิธีทางการแพทย์ ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน คิดเป็นร้อยละ 63.64 ในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม สำหรับผู้ได้รับผลกระทบจะแบ่งระดับของผลกระทบออกเป็น 3 ระดับ คือ น้อย ปานกลาง และมาก และในรอบปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2568) รองลงมาระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 27.27 ส่วนที่เหลือคิดเป็นร้อยละ 9.09 ระบุว่า ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน (ตารางที่ 3-36)

ด้านสังคมและภัยคุกคาม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านสังคมและภัยคุกคาม ในประเด็นของแรงงานต่างด้าว/ผิดกฎหมาย และชุมชนแออัด อุบัติเหตุ คิดเป็นร้อยละ 18.18 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนมากอยู่ในช่วงกลางวัน

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านการประกอบอาชีพ ในประเด็นของการจ้างงานเพิ่มขึ้น และรายได้เพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 27.27 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.33 และ 1.50 เท่ากัน) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในช่วงกลางวัน

ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ในประเด็นของฝุ่นละอองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.36 โดยระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.75) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบอยู่ในช่วงกลางวัน และเวลาไม่แน่นอน รองลง คือ เขม่าควัน/ควันไฟ คิดเป็นร้อยละ 27.27 โดยระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.67) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบอยู่ในช่วงกลางวัน และเวลาไม่แน่นอน ผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน น้ำเสีย การกีดขวางตลิ่ง/ตลิ่งพัง ของเสีย/ขยะมูลฝอย และกีดขวางการสัญจรทางน้ำ คิดเป็นร้อยละ 18.18 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ถึงมาก (ค่าเฉลี่ย 2.00 3.00 150 1.50 2.00 ตามลำดับ) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบอยู่ในช่วงกลางวัน และไม่แน่นอน

ตารางที่ 3-36 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม: กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ (0)	ได้รับ (1)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
ด้านสังคมและภัยคุกคาม										
- แรงงานต่างด้าว/ผิดกฎหมาย	9 (81.82)	2 (18.18)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การลักขโมย	10 (90.91)	1 (9.09)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	0 (100.00)	1 (0.00)	0 (0.00)
- อาชญากรรม	10 (90.91)	1 (9.09)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)
- การพนัน	10 (90.91)	1 (9.09)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)
- ชุมชนแออัด	9 (81.82)	2 (18.18)	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)
- ยาเสพติด	10 (90.91)	1 (9.09)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)
- ความรุนแรงในสังคม	10 (90.91)	1 (9.09)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)
- อุบัติเหตุ	9 (81.82)	2 (18.18)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.50	น้อย	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การคุกคามทางเพศ	10 (90.91)	1 (9.09)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)
- การค้ามนุษย์	10 (90.91)	1 (9.09)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)

ตารางที่ 3-60 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม: กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง (ต่อ)

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ (0)	ได้รับ (1)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
ด้านการประกอบอาชีพ										
- การจ้างงานเพิ่มขึ้น	8 (72.73)	3 (27.27)	2 (66.67)	1 (33.3)	0 (0.00)	1.33	น้อย	3 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การจ้างงานลดลง	9 (81.82)	2 (18.18)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.50	น้อย	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- รายได้เพิ่มขึ้น	8 (72.73)	3 (27.27)	3 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	3 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- รายได้ลดลง	9 (81.82)	2 (18.18)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.50	น้อย	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- สูญเสียอาชีพ	9 (81.82)	2 (18.18)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.50	น้อย	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม										
- ฝุ่นละออง	7 (63.64)	4 (36.36)	2 (50.0)	1 (25.00)	1 (25.00)	1.75	ปานกลาง	3 (75.0)	0 (0.00)	1 (25.0)
- กลิ่นเหม็น	11 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- เสียงดังรบกวน	9 (81.82)	2 (18.18)	1 (50.00)	0 (0.00)	1 (50.00)	2.00	มาก	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	9 (81.82)	2 (18.18)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	มาก	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- เขม่าควัน/ควันไฟ	8 (72.73)	3 (27.27)	1 (33.3)	2 (66.67)	0 (0.00)	1.67	ปานกลาง	2 (66.67)	0 (0.00)	1 (33.3)
- น้ำเสีย	9 (81.82)	2 (18.18)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.50	น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)
- คราบน้ำมัน	10 (90.91)	1 (9.09)	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	2.00	ปานกลาง	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)
- แร่งสันสะท้อน	10 (90.91)	1 (9.09)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การกัดเซาะตลิ่ง/ตลิ่งพัง	9 (81.82)	2 (18.18)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.50	น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)
- ขอบเสีย/ขยะมูลฝอย	9 (81.82)	2 (18.18)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.50	น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)
- กีดขวางการสัญจรทางน้ำ	9 (81.82)	2 (18.18)	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	2.00	ปานกลาง	2 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ

ระดับผลกระทบเฉลี่ย : ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.66 ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.67 - 2.33 ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 ระดับมาก

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 21 - 25 พฤศจิกายน 2568 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 21 พฤศจิกายน 2568 ถึง 12 มกราคม 2569 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

การรับเรื่องร้องเรียนในรอบปีที่ผ่านมา จากการดำเนินงานของท่าเทียบเรือสวสดีไพบูลย์ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องจากการดำเนินงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 72.93 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 27.27 ระบุดังกล่าว มีเรื่องร้องเรียน ได้แก่ ปัญหาเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และตลิ่งพัง โดยมีการดำเนินการ / การแก้ไข คือมีการกำชับให้ดำเนินการตามมาตรการ EIA และแจ้งเรื่องไปยังกรมเจ้าท่าอยู่

4) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า รู้จัก/เคยรับรู้ เกี่ยวกับโครงการ คิดเป็นร้อยละ 54.55 และรู้จัก/ไม่เคยรับรู้ เกี่ยวกับโครงการ คิดเป็นร้อยละ 45.45 ทั้งนี้ ร้อยละ 45.45 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยส่วนมากรับทราบจากก้าน/และเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์/พนักงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ ทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ การลงพื้นที่ตรวจสอบการทำงาน เพจร้องเรียน และผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 33.0 และ 16.67 ตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 72.73 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 27.27 โดยมีข้อวิตกกังวลในเรื่องของผลกระทบด้านฝุ่นละออง และเสียงดังจากการประกอบกิจการ

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 81.82 รองลงมา คือ มีผลกระทบด้านบวกและมีผลกระทบด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 9.09 เท่ากัน

ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของ ท่าเทียบเรือสวสดีไพบูลย์ ของบริษัท สวสดีไพบูลย์ การเกษตร จำกัด ส่งผลอย่างไรต่อชุมชน / สังคมส่วนรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ไม่แน่ใจว่าส่งผลดีหรือผลเสียร้อยละ 63.64 รองลงมา คือ มีผลดีต่อชุมชน/สังคมส่วนรวมมากกว่าผลเสีย คิดเป็นร้อยละ 27.27 และมีผลเสียต่อชุมชน/สังคมส่วนรวมมากกว่าผลดี คิดเป็นร้อยละ 9.09

ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ คิดเป็นร้อยละ 63.64 ส่วนที่เหลือมีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ คิดเป็นร้อยละ 36.36 ซึ่งมีข้อเสนอแนะดังนี้

- ให้มีการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
- ระบบขนถ่ายสินค้าควรเป็นระบบปิดทั้งหมด
- ขณะเรือมาเทียบท่าให้ใช้ความระมัดระวังเกี่ยวกับน้ำกักเซาะตลิ่งพังเพราะคลื่นลากเรือ

(2) กลุ่มผู้นำชุมชน

(ก) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

เพศ อายุ การศึกษา และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 47.56 และส่วนที่เหลือ ไม่ประสงค์ระบุข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 2.44 โดยมีอายุน้อยสุด คือ 36 ปี มีอายุมากที่สุด 74 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 55 ปี ส่วนมากสำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 35.37 โดยมีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งน้อยที่สุด คือ 1 ปี มากที่สุด คือ 80 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 40.40 ปี

ภูมิลำเนา และความต้องการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเกิดที่นี่ คิดเป็นร้อยละ 89.02 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 8.54 ย้ายมาจากที่อื่น เช่น จังหวัดนครพนม จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดนครสวรรค์ เป็นต้น ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่มากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.32 ส่วนความคิดเรื่องการย้ายถิ่นฐาน พบว่า ส่วนมากไม่คิดย้ายถิ่นฐาน คิดเป็นร้อยละ 96.34 มีเพียงร้อยละ 1.22 มีความต้องการย้ายถิ่นฐาน เนื่องจากผลกระทบจากสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้น และไม่ระบุข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 2.44

การประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 31.71 รองลงมาประกอบธุรกิจส่วนตัวคือ คิดเป็นร้อยละ 14.63 เกษตรกรรม และรับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 10.20 เท่ากัน ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ และรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม และประมง / เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ คิดเป็นร้อยละ 10.98 6.10 และ 1.22 ตามลำดับ และอื่น ๆ คือ ไม่ได้ประกอบอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 10.98

(ข) สภาพเศรษฐกิจและสังคม

การตั้งถิ่นฐานของชุมชน และการตั้งบ้านเรือนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า หมู่บ้านส่วนมากมีตั้งถิ่นฐาน / จัดตั้งเป็นหมู่บ้านมีระยะเวลามากกว่า 200.5 ปี ลักษณะของชุมชนส่วนมากเป็นชุมชนกึ่งเมืองกึ่งชนบท คิดเป็นร้อยละ 52.44 รองลงมา คือ ชุมชนชนบท คิดเป็นร้อยละ 41.56 และชุมชนเมือง และไม่ระบุข้อมูลคิดเป็นร้อยละ 3.66 และ 2.44 ตามลำดับ การตั้งบ้านเรือนส่วนมากเป็นการตั้งถิ่นฐานแบบรวมกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 86.59

รายได้ รายจ่าย และฐานะทางเศรษฐกิจของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ 10,001 - 20,000 บาท / เดือน / ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 46.34 และมีจ่าย 10,001 - 20,000 บาท / เดือน / ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 58.54 สำหรับฐานะทางเศรษฐกิจของครัวเรือนส่วนมากพบว่า เป็นครัวเรือนที่มีฐานะดี ร้อยละ 10-20 คิดเป็นร้อยละ 82.93

การเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ และสภาพปัญหาด้านเศรษฐกิจของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 89.02 และมีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 8.54 และไม่ระบุ ร้อยละ 2.44 โดยการเปลี่ยนแปลงที่พบ เช่น คนในชุมชนมีรายได้เพิ่มจากการทำงานในโรงงาน ถนนดีขึ้น พัฒนาด้านการจราจร มีน้ำเสียจากโรงงาน และเศรษฐกิจแย่ ส่วนสภาพปัญหาด้านเศรษฐกิจในปัจจุบัน พบว่า ส่วนมากไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 81.71 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 15.85 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบ ได้แก่ รายได้ไม่แน่นอน ค่าแรงงานที่อยู่ในระดับต่ำ มีการจ้างงานในพื้นที่น้อยลง และที่ทำกินน้อยไม่เพียงพอ และส่วนที่เหลือไม่ระบุ ร้อยละ 2.44

(ค) ความสัมพันธ์และความใกล้ชิดภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าประชาชนในพื้นที่ส่วนมากมีความสัมพันธ์ โดยให้ความช่วยเหลือเป็นครั้งคราว คิดเป็นร้อยละ 79.27 รองลงมา ต่างคนต่างอยู่ คิดเป็นร้อยละ 17.07 และส่วนที่เหลือ มีความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ คิดเป็นร้อยละ 1.22 และไม่ระบุ ร้อยละ 2.44

การจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน ระดับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน และความพึงพอใจต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ชุมชนส่วนมากมีการจัดประชุมหรือประชาคมในหมู่บ้าน จัดประชุมมากกว่า ปีละ 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 85.37 รองลงมา คือ จัดประชุม ปีละ 4 - 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 8.54 และจัดประชุม ปีละ 1 - 3 ครั้ง และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.44 เท่ากัน และไม่มีการจัดประชุมในหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 1.22 ซึ่งนอกจากนี้ การเข้าร่วมประชุมหมู่บ้านหรือประชาคมหมู่บ้าน การให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาของหมู่บ้าน / ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ระดับ คือ ทุกครั้ง บ่อยครั้ง นาน ๆ ครั้ง และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 62.20 30.49 4.88 และ 2.44

(ง) การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค

การใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากใช้น้ำประปาหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 97.56 และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.44 น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง / น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 97.56 และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.44 น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากใช้น้ำจากคลองชลประทาน คิดเป็นร้อยละ 28.05 รองลงมา คือ น้ำในแม่น้ำ / ลำคลอง น้ำฝน และตุน้ำหยอดเหรียญ คิดเป็นร้อยละ 18.29 9.76 และ 1.22 ตามลำดับ และอื่น ๆ ได้แก่ ไม่ได้ทำการเกษตร และไม่ระบุข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 42.68

ปัญหาการใช้น้ำ และการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ปัญหาของน้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 93.90 ส่วนที่เหลือ น้ำขาดแคลนบางช่วง และอื่นๆ ไม่ระบุข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 3.66 และ 2.44 น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม / ประกอบอาหาร) ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 97.56 และอื่นๆ ไม่ระบุข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 2.44 ทั้งนี้ น้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 51.22 ส่วนที่เหลือ น้ำขาดแคลนบางช่วง น้ำมีกลิ่นเหม็น และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.44 1.22 และ 45.12 ตามลำดับ

การใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าส่วนมากใช้ไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค คิดเป็นร้อยละ 97.56 โดยส่วนมากไม่พบปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 97.56 และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 2.44

การจัดการน้ำเสีย และปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบายลงบริเวณใกล้เคียง / ให้ซึมลงดิน คิดเป็นร้อยละ 70.73 รองลงมา คือ ระบายลงท่อสาธารณะโดยตรง และระบายลงแม่น้ำ / คลอง / หนองน้ำ และไม่ระบุข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 25.61 , 1.22 และ 2.44 โดยส่วนมากไม่พบปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย คิดเป็นร้อยละ 96.34 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 1.22 และไม่ระบุข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 2.44

การจัดการขยะ และปัญหาด้านการจัดการขยะ การจัดการขยะผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 96.34 ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการจัดการขยะ และอีกร้อยละ 1.22 มีปัญหา และไม่ระบุข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 2.44 ส่วนใหญ่มีปัญหาขยะล้น / ภาชนะที่รองรับไม่เพียงพอ

การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ โดยให้เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว พบว่า ส่วนมากคิดว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 70.73 รองลงมา มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 28.05 และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.22

(จ) สภาพปัญหาที่ชุมชนได้รับ

ผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าการดำเนินงานท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไพบูรณ์ของบริษัท สวัสดิ์ไพบูรณ์การเกษตร จำกัด ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 70.73 และไม่ทราบ / ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 1.22 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 28.05 ระบุว่า มีผลกระทบต่อชุมชน โดยผลกระทบที่พบเป็นผลกระทบด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม สำหรับผู้ได้รับผลกระทบจะแบ่งระดับของผลกระทบออกเป็น 3 ระดับ คือ น้อย ปานกลาง และมาก ซึ่งสามารถสรุปผลกระทบที่ได้รับดังนี้ (ตารางที่ 3-37)

ด้านสังคมและภัยคุกคาม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านสังคมและภัยคุกคาม ในประเด็น ขอยาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 13.04 โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.00) และการลักขโมย อุบัติเหตุ คิดเป็นร้อยละ 4.35 เท่ากัน โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 1.00 และ 2.00) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในช่วงกลางคืนและไม่แน่นอน

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านการประกอบอาชีพ ในประเด็นของการจ้างงานเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 13.04 โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย 1.33) รายได้ลดลง คิดเป็นร้อยละ 8.70 โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) และการจ้างงานลดลง คิดเป็นร้อยละ 4.35 โดยระดับผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.00) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดอยู่ในช่วงเวลาไม่นาน

ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบ 3 อันดับแรก ได้แก่ ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม ในประเด็นของฝุ่นละอองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.96 โดยระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.15) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบอยู่ในช่วงเวลาไม่แน่นอน รองลง คือ การจราจรติดขัด / อุบัติเหตุ คิดเป็นร้อยละ 26.09 โดยระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.50) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบอยู่ในช่วงเวลาไม่แน่นอน และผลกระทบเรื่องการกัดเซาะตลิ่ง / ตลิ่งพัง คิดเป็นร้อยละ 21.74 โดยระดับผลกระทบเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 2.40) โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบอยู่ในช่วงเวลาไม่แน่นอน

ตารางที่ 3-37 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม: กลุ่มผู้นำชุมชน

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
	(0)	(1)	(1)	(2)	(3)					
ด้านสังคมและภัยคุกคาม										
- แรงงานต่างด้าว / ผิดกฎหมาย	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การลักขโมย	22 (95.65)	1 (4.35)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)
- อาชญากรรม	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การพนัน	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- ชุมชนแออัด	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- ยาเสพติด	20 (86.96)	3 (13.04)	3 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	0 (0.00)	1 (33.33)	2 (66.67)
- ความรุนแรงในสังคม	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- อุบัติเหตุ	22 (95.65)	1 (4.35)	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	2.00	ปานกลาง	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)
- การคุกคามทางเพศ	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- การค้ามนุษย์	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
ด้านการประกอบอาชีพ										
- การจ้างงานเพิ่มขึ้น	20 (86.96)	3 (13.04)	2 (66.67)	1 (33.3)	0 (0.00)	1.33	น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	3 (100.00)
- การจ้างงานลดลง	22 (95.65)	1 (4.35)	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	2.00	ปานกลาง	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)
- รายได้เพิ่มขึ้น	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- รายได้ลดลง	21 (91.30)	2 (8.70)	0 (0.00)	2 (100.00)	0 (0.00)	2.00	ปานกลาง	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)
- สูญเสียอาชีพ	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)

ตารางที่ 3-37 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ต่อชุมชนในด้านสังคม ภัยคุกคาม การประกอบอาชีพ และมลพิษสิ่งแวดล้อม: กลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ลักษณะผลกระทบ	ผลกระทบ		ระดับผลกระทบ			ค่าเฉลี่ย	ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
	ไม่ได้รับ (0)	ได้รับ (1)	น้อย (1)	ปานกลาง (2)	มาก (3)			กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน
ด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม										
- ฝุ่นละออง	3 (13.04)	20 (86.96)	4 (20.00)	9 (45.00)	7 (35.00)	2.15	ปานกลาง	1 (5.0)	0 (0.00)	19 (95.0)
- เขม่าควัน / ควันไฟ	21 (91.30)	2 (8.70)	1 (50.00)	1 (50.00)	0 (0.00)	1.50	น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)
- น้ำเสีย	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- คราบน้ำมัน	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- เสียงดังรบกวน	19 (82.61)	4 (17.39)	0 (0.00)	3 (75.00)	1 (25.00)	2.25	ปานกลาง	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (100.00)
- แรงสั่นสะเทือน	23 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	-	-	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)
- กลิ่นเหม็น	22 (95.65)	1 (4.35)	1 (100.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1.00	น้อย	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)
- การกัดเซาะตลิ่ง / ตลิ่งพัง	18 (78.26)	5 (21.74)	0 (0.00)	3 (60.00)	2 (40.00)	2.40	มาก	0 (0.00)	1 (20.00)	4 (40.00)
- ขอบเสีย / ขยะมูลฝอย	21 (91.30)	2 (8.70)	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)	3.00	มาก	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (100.00)
- การจราจรติดขัด / อุบัติเหตุ	17 (73.91)	6 (26.09)	0 (0.00)	3 (50.00)	3 (50.00)	2.50	มาก	0 (0.00)	3 (50.00)	3 (50.00)
- กีดขวางการสัญจรทางน้ำ	22 (95.65)	1 (4.35)	0 (0.00)	1 (100.00)	0 (0.00)	2.00	ปานกลาง	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (100.00)

หมายเหตุ : () คือ ร้อยละ

ระดับผลกระทบเฉลี่ย ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.66 ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.67 - 2.33 ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.34 - 3.00 ระดับมาก

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน วันที่ 21 - 25 พฤศจิกายน 2568 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และ วันที่ 21 พฤศจิกายน 2568 ถึง 12 มกราคม 2569 (สำหรับหน่วยงานราชการ)

(จ) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก / เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการฯ ทั้งนี้ คิดเป็นร้อยละ 98.78 และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.22 ทั้งนี้ ร้อยละ 98.78 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ โดยส่วนมากรับทราบจากเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ / พนักงานของโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 32.18 รองลงมา คือ กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้นำชุมชน สมาชิกในครอบครัว /ญาติ เพื่อนบ้าน และอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 25.25 20.79 17.82 และ 3.96 ตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 82.93 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 17.07 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยเฉพาะปัญหาจากฝุ่นละออง มลพิษทางอากาศ สุขภาพในชุมชน อยากให้รถบรรทุกหลีกเลี่ยงช่วงเวลาเร่งด่วน เนื่องจากรถเยอะ อาจทำให้เกิดอุบัติเหตุ

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 78.05 รองลงมา คือ ผลกระทบด้านลบ มีทั้งด้านบวกและด้านลบ และผลกระทบด้านบวก คิดเป็นร้อยละ 10.98 7.32 และ 3.66 ตามลำดับ ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ พบว่า ส่วนมากเห็นว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย คิดเป็นร้อยละ 67.07 รองลงมา คือ ผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน มีผลเสียมากกว่าผลดี ไม่แน่ใจ และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 19.51 7.32 4.88 และ 1.22 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ คิดเป็นร้อยละ 79.27 ส่วนที่เหลือร้อยละ 20.73 มีข้อเสนอ ดังนี้

- ควรมีความเข้มงวดเรื่องรถบรรทุก
- ควรมีการจัดการด้านการป้องกันด้านสิ่งแวดล้อมให้ดีกว่านี้
- เน้นมาตรการป้องกันผลกระทบเรื่องฝุ่นละอองและการจราจร
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
- รถบรรทุกขนส่งวิ่งเร็วอยากให้กำชับให้วิ่งช้า ๆ
- อยากให้เข้าร่วมกิจกรรมผู้สูงอายุทุกวัน ที่ 26 ของเดือน
- อยากให้กำชับให้รถบรรทุกขนส่งของโครงการวิ่งช้า ๆ
- อยากให้มาสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- อยากให้ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด

(3) กลุ่มครัวเรือนทั่วไป

1) กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ

กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ จำนวน 4 ราย สรุปผลการศึกษาดังตาราง 3-38

ตารางที่ 3-38 ผลการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ

ข้อมูลส่วนบุคคล	ความคิดเห็น
<p>เพศ : ชาย</p> <p>อายุ : 36 ปี</p> <p>สถานภาพในครัวเรือน : หัวหน้าครัวเรือน</p> <p>ระดับการศึกษาสูงสุด : ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) / อนุปริญญา</p> <p>จำนวนสมาชิกในครัวเรือน : 1 คน</p> <p>ภูมิลำเนา : เกิดที่นี่/ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน</p> <p>ความต้องการย้ายถิ่นฐาน : ไม่คิดที่จะย้าย</p> <p>อาชีพหลักของครัวเรือน : พนักงาน / ลูกจ้างประจำบริษัทเอกชน</p> <p>ลักษณะรายได้ของครัวเรือน : เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอน</p> <p>แหล่งรายได้เสริม : มีแหล่งรายได้เสริม คือ ให้บริการเช่าเตนท์</p>	<p>ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีความวิตกกังวลเรื่องปัญหาฝุ่นละออง <p>ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านลบ ฝุ่นละอองจากโครงการ <p>ผลกระทบต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีผลเสียมากกว่าผลดี - เหตุผล: ปัญหาฝุ่นละออง <p>ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้ป้องกันฝุ่นละอองให้ดี
<p>เพศ : หญิง</p> <p>อายุ : 69 ปี</p> <p>สถานภาพในครัวเรือน : หัวหน้าครัวเรือน</p> <p>ระดับการศึกษาสูงสุด : ประถมศึกษา</p> <p>จำนวนสมาชิกในครัวเรือน : 2 คน</p> <p>ภูมิลำเนา : เกิดที่นี่/ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน</p> <p>ความต้องการย้ายถิ่นฐาน : ไม่คิดที่จะย้าย</p> <p>อาชีพหลักของครัวเรือน : ค้าขาย</p> <p>ลักษณะรายได้ของครัวเรือน : เป็นรายได้ที่แน่นอน</p> <p>แหล่งรายได้เสริม : มีแหล่งรายได้เสริม คือ รับจ้างทั่วไป</p>	<p>ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีความวิตกกังวลเรื่องปัญหาฝุ่นละออง <p>ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีทั้งด้านบวกและด้านลบ <p>ผลกระทบต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน <p>เหตุผล: ปัญหาฝุ่นละออง/สร้างอาชีพในชุมชน</p> <p>ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้ป้องกันฝุ่นละอองให้ดี
<p>เพศ : หญิง</p> <p>อายุ : 74 ปี</p> <p>สถานภาพในครัวเรือน : หัวหน้าครัวเรือน</p> <p>ระดับการศึกษาสูงสุด : ประถมศึกษา</p> <p>จำนวนสมาชิกในครัวเรือน : 2 คน</p> <p>ภูมิลำเนา : เกิดที่นี่/ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน</p> <p>ความต้องการย้ายถิ่นฐาน : ไม่คิดที่จะย้าย</p> <p>อาชีพหลักของครัวเรือน : ไม่ได้ประกอบอาชีพ / ว่างาน</p> <p>ลักษณะรายได้ของครัวเรือน : เป็นรายได้ที่ไม่แน่นอน</p> <p>แหล่งรายได้เสริม : ไม่มีแหล่งรายได้เสริม</p>	<p>ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีความวิตกกังวลเรื่องปัญหาฝุ่นละออง <p>ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลกระทบด้านลบ ฝุ่นละอองจากโครงการ <p>ผลกระทบต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีผลเสียมากกว่าผลดี - เหตุผล: ค้าขายดีขึ้น เศรษฐกิจดีขึ้น แต่มีปัญหาด้านฝุ่นละออง <p>ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มี

ตารางที่ 3-38 ผลการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการ (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคล	ความคิดเห็น
เพศ : หญิง	ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ
อายุ : 69 ปี	- ไม่มี
สถานภาพในครัวเรือน : คู่สมรส	ผลกระทบจากการดำเนินกิจกรรม
ระดับการศึกษาสูงสุด : ประถมศึกษา	- ไม่มี / ไม่ได้รับผลกระทบ
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน : 2 คน	ผลกระทบต่อชุมชน/สังคมส่วนรวม
ภูมิลำเนา : เกิดที่นี่ / ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน	- มีผลดีมากกว่าผลเสีย
ความต้องการย้ายถิ่นฐาน : ไม่คิดที่จะย้าย	- เหตุผล: สร้างอาชีพในชุมชน
อาชีพหลักของครัวเรือน : รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม	ข้อสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม
รายได้รวมทั้งครัวเรือน : รายได้ไม่แน่นอน	- ให้ป้องกันฝุ่นละอองให้ดี
แหล่งรายได้เสริม : รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม	- อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมในชุมชน

2) กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

(ก) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ และสภาพทั่วไปทางสังคม

เพศ อายุ ศาสนา และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 61.18 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 38.82 โดยอายุน้อยสุด คือ 20 ปี อายุมากที่สุด คือ 86 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 53 ปี ระดับการศึกษาส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 44.73

สถานภาพในครัวเรือน และสถานภาพสมรส ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้าครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 59.92 รองลงมา คือ คู่สมรส และผู้ได้รับมอบหมาย เช่น บิดา บุตร พี่ และญาติ คิดเป็นร้อยละ 29.54 และ 10.55 ตามลำดับ โดยส่วนมากมีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 84.39

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การมีงานทำ และลักษณะของบ้านที่อยู่อาศัย จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเกิดที่นี่ / ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน คิดเป็นร้อยละ 93.67 โดยค่าน้อยสุด คือ 1 คน และมากที่สุด คือ 12 คน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7 คน โดยประชากรสัดส่วนเพศหญิงต่อเพศชาย คิดเป็น 4 : 4 โดยส่วนมากประกอบอาชีพ/มีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 95.88

ภูมิลำเนา และความต้องการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเกิดที่นี่ คิดเป็นร้อยละ 93.67 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 6.33 ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ๆ โดยส่วนมากย้ายถิ่นฐานเป็นระยะเวลามากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 3.80 ด้านความคิดเรื่องการย้ายถิ่นฐาน พบว่า ส่วนมากไม่คิดย้ายถิ่นฐาน คิดเป็นร้อยละ 99.16 และคิดจะย้าย ร้อยละ 0.84 เนื่องจากย้ายกลับบ้านเกิด ต้องกลับไปอยู่ต่างจังหวัด

(ข) ลักษณะทางเศรษฐกิจ

อาชีพหลัก และอาชีพรองของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าอาชีพหลักของครัวเรือน คือ รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม คิดเป็นร้อยละ 27.43 รองลงมา คือ และพนักงาน/ลูกจ้างประจำบริษัทเอกชน ประกอบอาชีพค้าขาย และรับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 21.94 20.25 และ 10.13 เป็นต้น

ลักษณะของรายได้ ภาระหนี้สิน การมีเงินออม และปัญหาด้านเศรษฐกิจ ส่วนใหญ่ไม่มีรายได้เสริม คิดเป็นร้อยละ 90.30 มีรายได้เพียงพอต่อและมีเหลือเก็บออม คิดเป็นร้อยละ 51.90 โดยส่วนมากไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ ด้านการเงิน หนี้สิน ค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 96.20 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 3.80 พบปัญหา โดยปัญหาที่พบคือ มีรายได้น้อย ไม่เพียงพอต่อค่าใช้จ่าย คิดเป็นร้อยละ 61.54 รองลงมา คือ ตกงาน / ไม่มีงานทำ และไม่มีปัจจัยในการประกอบอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 15.38 เท่ากัน และมีหนี้สินเกินกำลังความสามารถในการจ่ายคืน คิดเป็นร้อยละ 7.69

(ค) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง

ไม่พบครัวเรือนที่ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง ทั้งนี้จากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก/จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น

(ง) ความสัมพันธ์และความใกล้ชิดภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนที่เหลือ ให้ความช่วยเหลือเป็นครั้งคราว และต่างคนต่างอยู่ คิดเป็นร้อยละ 30.80 และ 2.53 ตามลำดับ สำหรับการช่วยเหลือเกื้อกูลของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก ระบุว่า ช่วยเหลือเกื้อกูลของคนในชุมชนบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 44.73 รองลงมา ช่วยเหลือเกื้อกูล นานๆ ครั้ง ช่วยเหลือเกื้อกูลทุกครั้ง และไม่เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 32.07 18.14 และ 5.06 ตามลำดับ

(จ) การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณสุข

การใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ใช้น้ำประปาคิดเป็นร้อยละ 99.16 รองลงมา คือ ใช้น้ำบาดาล คิดเป็นร้อยละ 0.84 สำหรับน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง/น้ำขวด คิดเป็นร้อยละ 98.31 รองลงมา คือ น้ำประปา และน้ำในแม่น้ำ / ลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 1.27 และ 0.42 สำหรับน้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากใช้น้ำจากแม่น้ำ/ลำคลอง และคลองชลประทาน คิดเป็นร้อยละ 0.84 เท่ากัน และน้ำฝน คิดเป็นร้อยละ 0.42 และส่วนที่เหลือไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้ สำหรับน้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/การประมง ไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้

ปัญหาการใช้น้ำ และการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 98.73 ส่วนที่เหลือ ระบุว่า น้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 1.27 โดยปัญหาที่พบทั้งหมดร้อยละ 100.00 ซึ่งเกิดขึ้นตลอดเวลา ด้านน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) และน้ำเพื่อการเกษตร

ทั้งหมดไม่พบปัญหา น้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/การประมง ไม่พบข้อมูลปัญหาการใช้น้ำในส่วนนี้ ทั้งนี้ น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่มีการปรับปรุงคุณภาพก่อนใช้/น้ำสะอาดปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 100.0

การใช้ไฟฟ้า และปัญหาการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้ไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคและไม่พบปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า

การจัดการน้ำเสีย และปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบายลงบริเวณใกล้เคียง/ให้ซึมลงดิน คิดเป็นร้อยละ 67.09 รองลงมา คือ ระบายลงท่อสาธารณะโดยตรง ระบายลงแม่น้ำ/คลอง/หนองน้ำ คิดเป็นร้อยละ 30.80 และ 2.11 ตามลำดับ โดยทั้งหมดไม่พบปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย

การจัดการขยะ และปัญหาด้านการจัดการขยะ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บ คิดเป็นร้อยละ 100.0 โดยส่วนมากระบุว่า หน่วยงานจะเข้ามาจัดเก็บขยะเฉลี่ย 2 ครั้ง/สัปดาห์ ปัญหาด้านการจัดการขยะทั้งหมดไม่พบปัญหาด้านการจัดการขยะ คิดเป็นร้อยละ 100.00

การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ โดยให้เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 99.16 ส่วนที่เหลือ คิดเป็นร้อยละ 0.84 คิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง โดยระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงเปลี่ยนแปลงไปทางที่ดีขึ้นคือ มีการขุดคลองทำคลองชลประทาน และไปทางที่แย่ลง คือ เกิดมลพิษทางอากาศ

(จ) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ คิดเป็นร้อยละ 94.94 ส่วนที่เหลือร้อยละ 5.06 ไม่รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ ร้อยละ 91.56 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยส่วนมากรับทราบจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 40.31 รองลงมา คือ สมาชิกในครอบครัว/ญาติ เพื่อนบ้าน และเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์/พนักงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 28.95 21.16 และ 9.58 ตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 98.31 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 1.69 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง และเสียงดัง

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.62 และผลกระทบด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 3.38 ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการ พบว่า ส่วนมากระบุว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย คิดเป็นร้อยละ 94.94 เนื่องจากเกิดรายได้ในชุมชน ชุมชนมีการพัฒนา ประเทศเจริญมากขึ้น เป็นต้น รองลงมา คือ มีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน ไม่แน่ใจ มีผลเสียมากกว่าผลดี คิดเป็นร้อยละ 2.11 1.69 และ 1.27 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ คิดเป็นร้อยละ 98.31 ส่วนที่เหลือร้อยละ 1.69 มีข้อเสนอดังนี้

- การทำงานอยากให้คำนึงถึงผลกระทบในชุมชน
- ให้มีการสนับสนุนชุมชน
- อยากให้ช่วยบ้านติตริมน้ำเพราะบ้านทรุด
- อยากให้มีการสนับสนุนทำที่กั้นริมตลิ่งกันการกัดเซาะ

3) กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

(ก) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ และสภาพทั่วไปทางสังคม

เพศ อายุ และระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 63.13 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 36.88 อายุน้อยสุด คือ 20 ปี อายุมากที่สุด คือ 93 ปี อายุเฉลี่ยเท่ากับ 56.5 ปี ระดับการศึกษาส่วนมากจบการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 41.25

สถานภาพในครัวเรือน และสถานภาพสมรส ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเป็นหัวหน้าครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 56.88 รองลงมา คือ คู่สมรส และผู้ได้รับมอบหมาย เช่น บุตร บิดา มารดา และญาติ คิดเป็นร้อยละ 32.50 และ 10.63 ตามลำดับ โดยส่วนมากมีสถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 83.13

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การมีงานทำ และลักษณะของบ้านที่อยู่อาศัย จำนวนสมาชิกในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเกิดที่นี่ / ไม่ได้ย้ายถิ่นฐาน คิดเป็นร้อยละ 90.00 โดยค่าน้อยสุด คือ 1 คน และมากที่สุด คือ 10 คน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6 คน โดยประชากรสัดส่วนเพศหญิงต่อเพศชาย คิดเป็น 3 : 4 โดยส่วนมากประกอบอาชีพ/มีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 92.50

ภูมิลำเนา และความต้องการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากเกิดที่นี่ คิดเป็นร้อยละ 90.00 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 10.00 ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ๆ โดยส่วนมากย้ายถิ่นฐานเป็นระยะเวลามากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.38 ด้านความคิดเรื่องการย้ายถิ่นฐาน พบว่า ส่วนมากไม่คิดย้ายถิ่นฐาน คิดเป็นร้อยละ 96.88 และคิดจะย้าย ร้อยละ 3.13 เนื่องจากย้ายกลับบ้านเกิด ต้องไปทำงานนอกพื้นที่

(ข) ลักษณะทางเศรษฐกิจ

อาชีพหลัก และอาชีพรองของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าอาชีพหลักของครัวเรือน คือ ประกอบอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 33.13 รองลงมา คือ พนักงาน/ลูกจ้างประจำบริษัทเอกชน รับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 21.25 13.75 และ 9.38 รับจ้างทั่วไป ประกอบธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 3.75 เท่ากัน และส่วนที่เหลือ ไม่ได้ประกอบอาชีพ เนื่องจากเป็นข้าราชการบำนาญ คิดเป็นร้อยละ 5.63 และเกษตรกร คิดเป็นร้อยละ 1.88

ลักษณะของรายได้ ภาระหนี้สิน การมีเงินออม และปัญหาด้านเศรษฐกิจ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีรายได้เสริม คิดเป็นร้อยละ 91.88 มีรายได้เพียงพอต่อและมีเหลือเก็บออม คิดเป็นร้อยละ 52.50 พบปัญหาโดยปัญหาที่พบ คือ มีรายได้น้อย ไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่าย และตกงาน / ไม่มีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 50.00 เท่ากัน

(ซ) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง

ไม่พบครีวเรือนที่ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง ทั้งนี้จากการพูดคุยกับประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ พบว่า ประชาชนไม่ได้ประกอบอาชีพ/มีรายได้จากการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำและการประมง มีเพียงการตก/จับปลาเพื่อสันทนาการหรือรับประทานภายในครัวเรือนเท่านั้น

(ณ) ความสัมพันธ์และความใกล้ชิดภายในชุมชน

ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีความสัมพันธ์เหมือนเครือญาติ คิดเป็นร้อยละ 63.13 ส่วนที่เหลือให้ความช่วยเหลือเป็นครั้งคราว และต่างคนต่างอยู่ คิดเป็นร้อยละ 29.38 และ 7.50 ตามลำดับ สำหรับการช่วยเหลือเกื้อกูลของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก ระบุว่า ช่วยเหลือเกื้อกูลของคนในชุมชนพอบ่อยครั้ง คิดเป็นร้อยละ 43.13 รองลงมา ช่วยเหลือเกื้อกูล นานๆ ครั้ง ช่วยเหลือเกื้อกูลทุกครั้ง และไม่เคยเข้าร่วม คิดเป็นร้อยละ 37.50 16.25 และ 3.13 ตามลำดับ

(ญ) การใช้บริการและปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค

การใช้น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ใช้น้ำประปาคิดเป็นร้อยละ 98.13 รองลงมา คือ น้ำบรรจุถัง / น้ำขุด คิดเป็นร้อยละ 1.88 สำหรับน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ส่วนมากซื้อน้ำบรรจุถัง/น้ำขุด คิดเป็นร้อยละ 96.25 รองลงมา คือ น้ำประปา และน้ำในแม่น้ำ / ลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 3.13 และ 0.63 สำหรับน้ำเพื่อการเกษตร ส่วนมากใช้น้ำฝน คิดเป็นร้อยละ 3.13 และส่วนที่เหลือไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้ สำหรับน้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/การประมง ไม่พบข้อมูลการใช้น้ำในส่วนนี้

ปัญหาการใช้น้ำ และการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ส่วนมากไม่พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 96.25 ส่วนที่เหลือ ระบุว่า น้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 3.75 โดยปัญหาที่พบทั้งหมดร้อยละ 100.00 ซึ่งเกิดขึ้นตลอดเวลา ด้านน้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม/ประกอบอาหาร) ทั้งหมดระบุว่าไม่พบปัญหา และน้ำเพื่อการเกษตร ทั้งหมดไม่พบปัญหา น้ำสำหรับการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ/การประมง ไม่พบข้อมูลปัญหาการใช้น้ำในส่วนนี้ ทั้งนี้ น้ำเพื่อการอุปโภค (น้ำใช้) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่มีการปรับปรุงคุณภาพก่อนใช้/น้ำสะอาดปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 100.0

การใช้ไฟฟ้า และปัญหาการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้ไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ส่วนมากระบุว่า ไม่พบปัญหาจากการใช้ไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 99.38 ส่วนที่เหลือ ระบุว่า 0.63 เนื่องจากไฟฟ้าดับเป็นครั้งคราว

การจัดการน้ำเสีย และปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบายลงบริเวณใกล้เคียง/ให้ซึมลงดิน คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมา คือ ระบายลงท่อสาธารณะโดยตรง ระบายลงแม่น้ำ/คลอง/หนองน้ำ และผ่านการกรองเศษขยะก่อนระบายลงท่อสาธารณะ คิดเป็นร้อยละ 33.13 5.00 และ 1.88 ตามลำดับ โดยทั้งหมดไม่พบปัญหาด้านการจัดการและการระบายน้ำเสีย

การจัดการขยะ และปัญหาด้านการจัดการขยะ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การจัดการขยะจะมีหน่วยงานมาจัดเก็บ โดยระบุว่า หน่วยงานจะเข้ามาจัดเก็บขยะเฉลี่ย 2 ครั้ง/สัปดาห์ ด้านการจัดการขยะส่วนมากไม่พบปัญหาด้านการจัดการขยะ คิดเป็นร้อยละ 98.13 และส่วนที่เหลือ ระบุว่า พบปัญหา คิดเป็นร้อยละ 1.88 ได้แก่ ขยะล้น / ภาชนะที่รองรับไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 75.00 และระยะเวลาในการจัดเก็บนานเกินไป คิดเป็นร้อยละ 25.00

การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ โดยให้เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันกับเมื่อ 3 ปีที่แล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากคิดว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 91.88 ส่วนที่เหลือ คิดเป็นร้อยละ 9.13 คิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง โดยระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงเปลี่ยนแปลงไปทางที่ดีขึ้นคือ มีการทำถนนใหม่ คิดเป็นร้อยละ 45.45 รองลงมา มีการปรับปรุงซ่อมถนน มีคนเข้ามาสร้างที่อยู่อาศัยในชุมชนเพิ่มขึ้น และสภาพแวดล้อมดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 18.18 เท่ากัน และไปทางที่แย่ลง คือ เกิดมลพิษทางอากาศ คิดเป็นร้อยละ 100.00

(ก) การรับรู้ ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ

การรับรู้ และการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ คิดเป็นร้อยละ 80.00 ส่วนที่เหลือร้อยละ 20.00 ไม่รู้จัก/เคยรับรู้เกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ ร้อยละ 81.25 เคยได้รับข้อมูลข่าวสาร หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ โดยส่วนมากรับทราบจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน คิดเป็นร้อยละ 43.85 รองลงมา คือ สมาชิกในครอบครัว/ญาติ เพื่อนบ้าน และเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์/พนักงานของโครงการ และอื่น ๆ เนื่องจากเคยเข้าร่วมประชุม และพบเห็นด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 29.23 19.23 6.92 และ 0.77 ตามลำดับ

ข้อวิตกกังวล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 97.50 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 2.50 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง

ผลกระทบที่ได้รับ และความคิดเห็นต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ คิดเป็นร้อยละ 95.00 รองลงมา ผลกระทบด้านลบ มีทั้งด้านบวกและด้านลบ และมีผลกระทบด้านบวก คิดเป็นร้อยละ 3.13 1.25 และ 0.63 ตามลำดับ ทั้งนี้ ในภาพรวมการดำเนินกิจกรรมของโครงการ พบว่าส่วนมากระบุว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย คิดเป็นร้อยละ 91.88 เนื่องจากเกิดรายได้ในชุมชน ชุมชนมีการพัฒนา มีงบประมาณเข้ามาช่วยเหลือชุมชน เป็นต้น รองลงมา คือ มีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน และมีผลเสียมากกว่าผลดีและไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 3.75 3.13 และ 1.25 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ คิดเป็นร้อยละ 96.88 ส่วนที่เหลือร้อยละ 3.13 มีข้อเสนอ ดังนี้

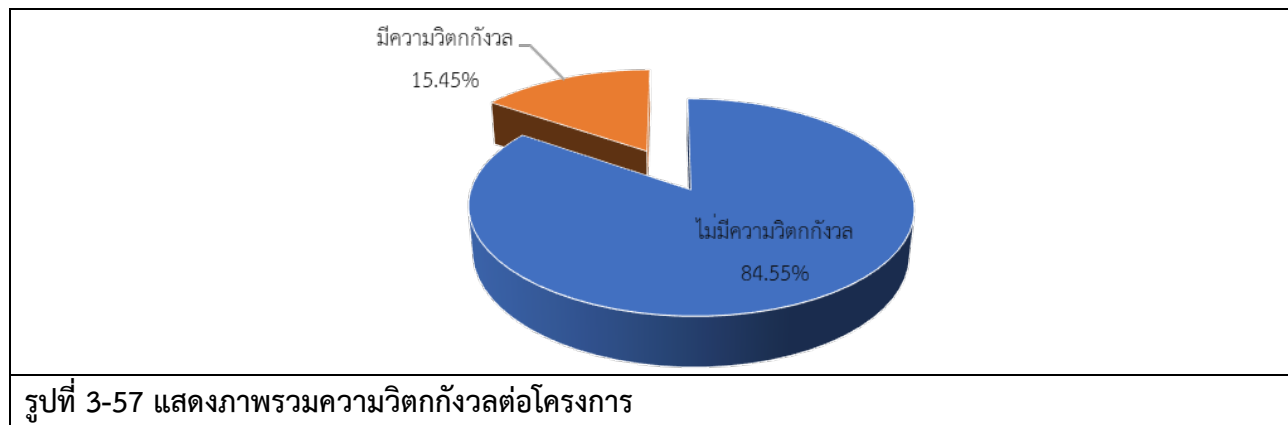
- ช่างน้ำหลากอยากให้ลดการขนส่งสินค้าลงเพราะเสียงดังและอันตราย
- อยากให้มีฉีดพรมน้ำลดฝุ่นละอองในช่วงกลางวัน
- 'อยากให้หาทางป้องกันทำเทียบเรือให้ดีขึ้นเรื่องของฝุ่นละออง

(4) สรุปผลการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน พ.ศ. 2568

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ดำเนินการวันที่ 21 - 25 พฤศจิกายน 2568 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 21 พฤศจิกายน 2568 ถึง 12 มกราคม 2569 (สำหรับหน่วยงานราชการ) จำนวนตัวอย่างที่ได้ทั้งหมด 3 กลุ่ม จำนวน 490 ราย แบ่งเป็น 1) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 11 ราย 2) กลุ่มผู้นำชุมชน 82 ราย และ 3) ครัวเรือนทั่วไป 397 ราย ซึ่งไม่รวมครัวเรือนพื้นที่ประชิดโครงการอีก 4 ราย การนำเสนอเป็นการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่ได้รับ และการแก้ไขปัญหาจากโครงการ สรุปได้ดังนี้

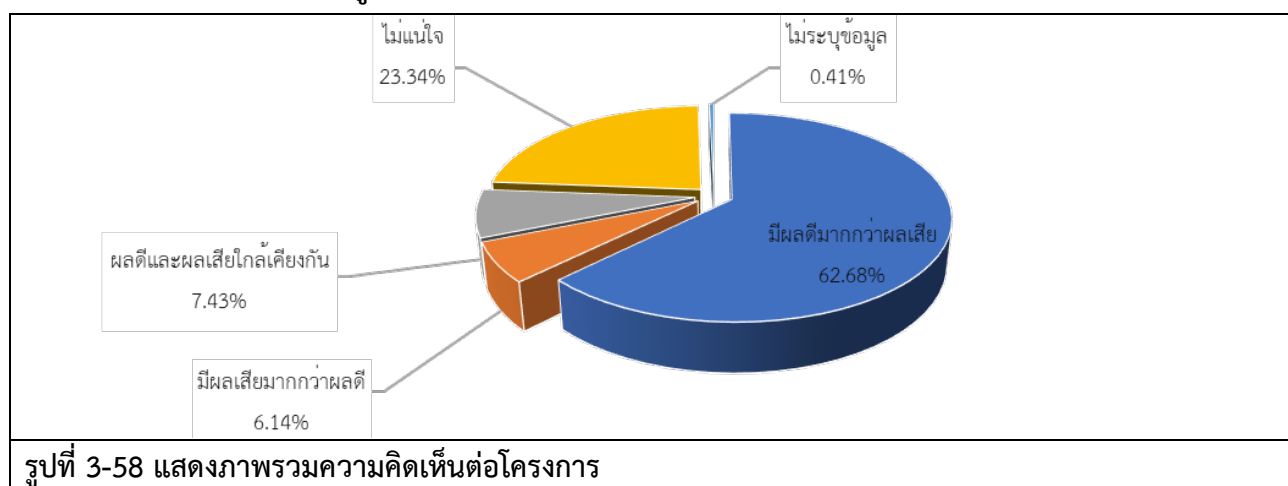
1) ความวิตกกังวลจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ เฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 84.55 ส่วนที่เหลือ เฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 15.45 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลทั้งหมดเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผลกระทบด้านฝุ่นละออง มลพิษทางอากาศ เสียงดัง สุขภาพในชุมชน และรถบรรทุกหลีกเลียงช่วงเวลาเร่งด่วน เนื่องจากรถเยอะอาจทำให้เกิดอุบัติเหตุ รายละเอียดดังรูปที่ 3-57



2) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าโครงการมีผลดีมากกว่าผลเสีย เฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 62.68 รองลงมาไม่แน่ใจ ผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน มีผลเสียมากกว่าผลดี และไม่ระบุข้อมูล เฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 23.34 7.43 6.14 0.41 ตามลำดับ รายละเอียดดังรูปที่ 3-58



3) ข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากไม่มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ เฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 80.21 ส่วนที่เหลือ เฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 19.79 มีข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ โดยข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการฯ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3-39

ตารางที่ 3-39 สรุปข้อเสนอแนะ / ความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการ

กลุ่มเป้าหมาย	ข้อเสนอแนะ/ความเห็นเพิ่มเติม
หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	<ul style="list-style-type: none"> - ให้มีการปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด - ระบบขนถ่ายสินค้าควรเป็นระบบปิดทั้งหมด - ขณะเรือมาเทียบทำให้ใช้ความระมัดระวังเกี่ยวกับน้ำกักเซาะตลิ่งพังเพราะคลื่นลากเรือ
ผู้นำชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีความเข้มงวดเรื่องรถบรรทุก - ควรมีการจัดการด้านการป้องกันด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี - เน้นมาตรการป้องกันผลกระทบเรื่องฝุ่นละอองและการจราจร - ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด - 'รถบรรทุกขนส่งวิ่งเร็วอยากให้กำชับให้วิ่งช้า ๆ - อยากให้ปิดท่าเรือเพราะมาสำรวจทุกปี - อยากให้ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด - อยากให้มาสนับสนุนกิจกรรมชุมชน - อยากให้เข้าร่วมกิจกรรมผู้สูงอายุทุกวัน ที่ 26 ของเดือน
ครัวเรือนทั่วไป	<ul style="list-style-type: none"> - การทำงานอยากให้คำนึงถึงผลกระทบในชุมชน - ให้มีการสนับสนุนชุมชน - อยากให้ช่วยบ้านติตรึมน้ำเพราะบ้านทรุด - อยากให้มีการสนับสนุนทำที่กันริมตลิ่งกันการกัดเซาะ - ช่วงน้ำหลากอยากให้ลดการขนส่งสินค้าลงเพราะเสียงดังและอันตราย - อยากให้มีฉีดพรมน้ำลดฝุ่นละอองในช่วงกลางวัน - อยากให้หาทางป้องกันท่าเทียบเรือให้ดีขึ้นเรื่องของฝุ่นละออง

ที่มา : ดำเนินการเมื่อวันที่ 21 - 25 พฤศจิกายน 2568 (สำหรับครัวเรือนและผู้นำชุมชน) และวันที่ 21 พฤศจิกายน 2568 ถึง 12 มกราคม 2569

3.2.10.2.3 สรุปผลการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชนที่ผ่านมา

สรุปผลการติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็นของประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2567-2568 แสดงดังตารางที่ 3-40

ตารางที่ 3-40 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นจากการดำเนินการของโครงการ พ.ศ. 2567-2568

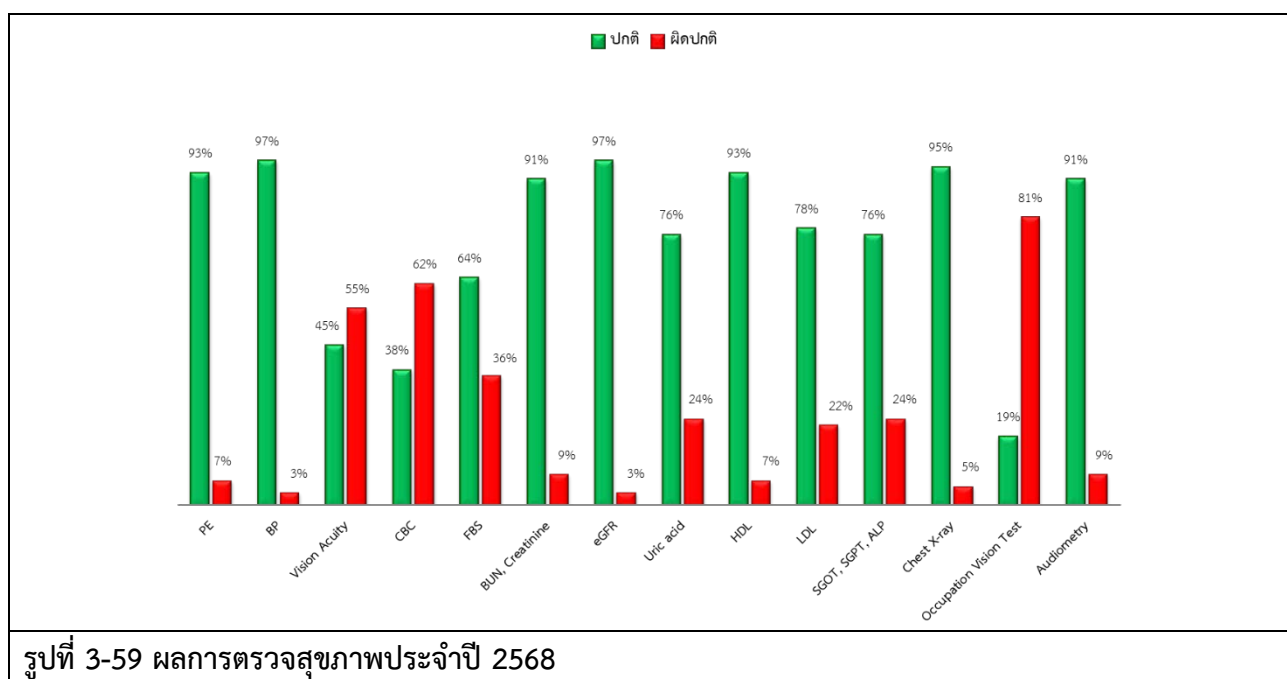
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ พ.ศ. 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ พ.ศ. 2568
1. กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	
การรับเรื่องร้องเรียน	การรับเรื่องร้องเรียน
ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 92.86 ส่วนที่เหลือร้อยละ 7.14 มีเรื่องร้องเรียนด้านปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย จากรถลนคันที่ท่าเรือ	ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องจากการดำเนินงานของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 72.93 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 27.27 ระบุว่า มีเรื่องร้องเรียน ได้แก่ ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน และตลิ่งพัง
ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ	
ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 50.00 ที่เหลือร้อยละ 42.86 มีข้อวิตกกังวลในเรื่องของผลกระทบด้านเสียงและฝุ่นละออง และปัญหาร้องเรียนจากผู้ได้รับผลกระทบ	ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 72.73 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 27.27 โดยมีข้อวิตกกังวลในเรื่องของผลกระทบด้านฝุ่นละออง และเสียงดังจากการประกอบกิจการ
ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 57.14 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากไม่แน่ใจว่าส่งผลดีหรือผลเสียร้อยละ 35.71 และมีผลดีต่อชุมชน/สังคมส่วนรวมมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 27.58	ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 81.82 รองลงมาคือ มีผลกระทบด้านบวกและมีผลกระทบด้านลบ คิดเป็นร้อยละ 9.09 เท่ากัน
2. กลุ่มผู้นำชุมชน	
ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ	
ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 66.67 ที่เหลือร้อยละ 33.33 มีข้อวิตกกังวลด้านฝุ่นละออง ฝุ่นแป้ง ฝุ่นข้าว กลิ่นเหม็น รถบรรทุกวิ่งเร็ว เสียงต่อการเกิดอุบัติเหตุกับเด็กในเวลาเดินทางไปโรงเรียน เสียง และเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน ด้านสุขภาพร่างกายและสุขภาพจิต ซึ่งควรตรวจสอบสุขภาพคนในชุมชน เช่น ตรวจปอด	ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 82.93 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 17.07 มีความกังวลด้านฝุ่นละออง มลพิษทางอากาศ สุขภาพในชุมชน อยากให้รถบรรทุกหลีกเลี่ยงช่วงเวลาเร่งด่วน เนื่องจากรบกวนอาจทำให้เกิดอุบัติเหตุ
ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 55.56 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากคิดว่ามีผลดีและผลเสียใกล้เคียงกัน ร้อยละ 39.34 รองลงมา คือ มีผลเสียมากกว่าผลดีร้อยละ 26.98	ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 78.05 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากเห็นว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย คิดเป็นร้อยละ 67.07
3. กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร	
ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ	
ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 90.72 ที่เหลือร้อยละ 9.28 มีความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากเขม่าควัน ฝุ่นละออง กลิ่นเหม็นจากโครงการ ตลิ่งพัง ดินทรุดตัว เสียงดัง และรถบรรทุกเยอะ	ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 98.31 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 1.69 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง และเสียงดัง
ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 79.75 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากไม่แน่ใจ ร้อยละ 51.90 เนื่องจากในพื้นที่มีท่าเรือจำนวนมาก จึงมีอาจพิจารณาได้ชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นมาจากท่าเรือใด รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสียร้อยละ 40.51	ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 96.62 และผลกระทบด้านลบ ร้อยละ 3.38 ส่วนมากระบุว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย คิดเป็นร้อยละ 94.94 เนื่องจากเกิดรายได้ในชุมชน ชุมชนมีการพัฒนาประเทศเจริญมากขึ้น เป็นต้น
4. กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร	
ข้อวิตกกังวล ผลกระทบที่ได้รับ	
ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ ร้อยละ 96.88 ที่เหลือร้อยละ 3.13 มีความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง และเสียงดัง	ข้อวิตกกังวล: ไม่มีข้อวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 97.50 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 2.50 มีความกังวล โดยประเด็นที่กังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากฝุ่นละออง
ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 92.50 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากไม่แน่ใจ ร้อยละ 56.88 รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสียร้อยละ 41.25	ผลกระทบที่ได้รับ: ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 95.00 ในส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่วนมากระบุว่ามีผลดีมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 91.88 เนื่องจากเกิดรายได้ในชุมชน ชุมชนมีการพัฒนา มีงบประมาณเข้ามาช่วยเหลือชุมชน

3.2.11 สาธารณสุข และสุขภาพ

3.2.11.1 การตรวจสุขภาพพนักงาน

การตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี 2568 ดำเนินการในวันที่ 21 สิงหาคม 2568 โดยโรงพยาบาลราชธานี ซึ่งมีพนักงานเข้าตรวจสุขภาพ 58 คน (จากพนักงานทั้งหมด 65 คน) และมีการตรวจสุขภาพ 13 รายการ ได้แก่ 1) ตรวจร่างกายโดยแพทย์ (PE) 2) ตรวจวัดความดันโลหิต (BP) 3) เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray) 4) ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) 5) ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด (FBS) 6) ตรวจการทำงานของไต (Blood Urea Nitrogen/ Creatinine) 7) ตรวจการทำงานของตับ (SGOT/SGPT/Alk.phosphatase) 8) ตรวจระดับไขมัน HDL ในเลือด 9) ตรวจระดับไขมัน LDL ในเลือด 10) กรดยูริก (Uric Acid) 11) ตรวจปัสสาวะ (Urine) 12) ตรวจการได้ยิน (Audiogram) และ 13) ตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Titmus, Vision Test)

ผลการตรวจสุขภาพของพนักงาน 58 คน พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีความผิดปกติทางสายตา คือ สายตาวาย-ผู้สูงอายุ ควรใช้เลนส์นูนเพื่อถนอมสายตา สายตาเอียง สายตาสั้น ควรใช้เลนส์เว้าเพื่อถนอมสายตา โดยแพทย์ได้ให้คำแนะนำแต่ละบุคคลไปแล้วซึ่งสามารถแก้ไขได้ด้วยการตัดแว่นสายตาให้เหมาะสมกับสายตาของตนเอง แสดงดัง **ภาคผนวก 3-16** และสรุปได้ดังรูปที่ 3-59 และสำหรับภาพรวมพนักงานส่วนใหญ่มีสุขภาพอยู่ในเกณฑ์ปกติ สำหรับรายการที่พบพนักงานที่มีความผิดปกติ ทางโครงการจะทำการวิเคราะห์สาเหตุว่ามาจากการปฏิบัติงานหรือไม่ หากเกิดจากการปฏิบัติงานทางโครงการจะทำการตรวจซ้ำ และกำหนดมาตรการเพื่อลดความล่อล่อการเจ็บป่วยและช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานให้กับพนักงานอีกด้วย ทั้งนี้ โครงการได้มีการตรวจตามเกณฑ์แพทย์ด้านอาชีวเวชศาสตร์ ซึ่งโครงการได้เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อนำไปวิเคราะห์ พร้อมทั้งให้แพทย์ด้านอาชีวเวชศาสตร์ทำการวินิจฉัยและระบุสาเหตุของความผิดปกติ และให้คำแนะนำแก่พนักงานกรณีที่มีการตรวจสุขภาพที่ผิดปกติของพนักงานมีสาเหตุมาจากการทำงาน โครงการจะพิจารณาปรับเปลี่ยนหน้าที่ของพนักงานรายดังกล่าวไปปฏิบัติงานในพื้นที่ความเสี่ยงน้อยกว่า



3.2.11.2 การบันทึกสถิติการเจ็บป่วย

(1) สถิติข้อมูลการเจ็บป่วยด้วยโรคทั่วไปและโรคระบบทางเดินหายใจของพนักงาน

การบันทึกสุขภาพ และสถิติการเจ็บป่วยของพนักงานดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นรายวัน โดยเจ้าหน้าที่บันทึกจากข้อมูลการลางาน พบพนักงานเจ็บป่วยด้วยโรคทั่วไปสูงสุด 4 ราย และ COVID-19 2 ราย ในเดือนเมษายน 2568 แสดงดังตารางที่ 3-41 และภาคผนวก 3-17

ตารางที่ 3-41 ผลการบันทึกสถิติการเจ็บป่วยของพนักงานระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568

การเจ็บป่วยของพนักงาน	จำนวนผู้เจ็บป่วย (คน)					
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.
1. โรคทั่วไป	-	5	3	4	2	-
2. COVID-19	2	-	-	2	1	-

ที่มา: บริษัท สวัสดิ์ไพบูลย์การเกษตร จำกัด, 2568

(2) สถิติการเจ็บป่วยของประชาชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรจากพื้นที่ตั้งโครงการ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลประจำที่ตั้งโครงการ สำหรับสถิติการเจ็บป่วยที่ทำการบันทึกในช่วงระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 พบว่า มีจำนวนผู้ป่วยเข้ามาใช้บริการมีจำนวนผู้ป่วยเข้ามาใช้บริการทั้งหมด 601 คน ร้อยละ 42.76 เข้ารับบริการ โรคเยื่อจมูกและลำคออักเสบ รองลงมา คือ ร้อยละ 15.31 เข้ารับการรักษาโรคกลุ่มอาการเวียนศีรษะ และร้อยละ 13.81 เข้ารับการรักษาอาการไอ แสดงดังภาคผนวก 3-18

3.2.12 อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

3.2.12.1 ตรวจสอบระบบการป้องกันอัคคีภัย

โครงการมีการติดตั้งอุปกรณ์ป้องกัน และระบบอัคคีภัยบริเวณท่าเทียบเรือ โดยตรวจสอบให้อุปกรณ์อยู่ในสภาพดี พร้อมใช้งานอยู่เสมอ โดยโครงการมีการตรวจสอบอุปกรณ์ในการป้องกันและระบบอัคคีภัยของโครงการทุก 1 เดือน สำหรับเอกสารตรวจสอบถึงดับเพลิงในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 อ้างถึงภาคผนวก 2-33

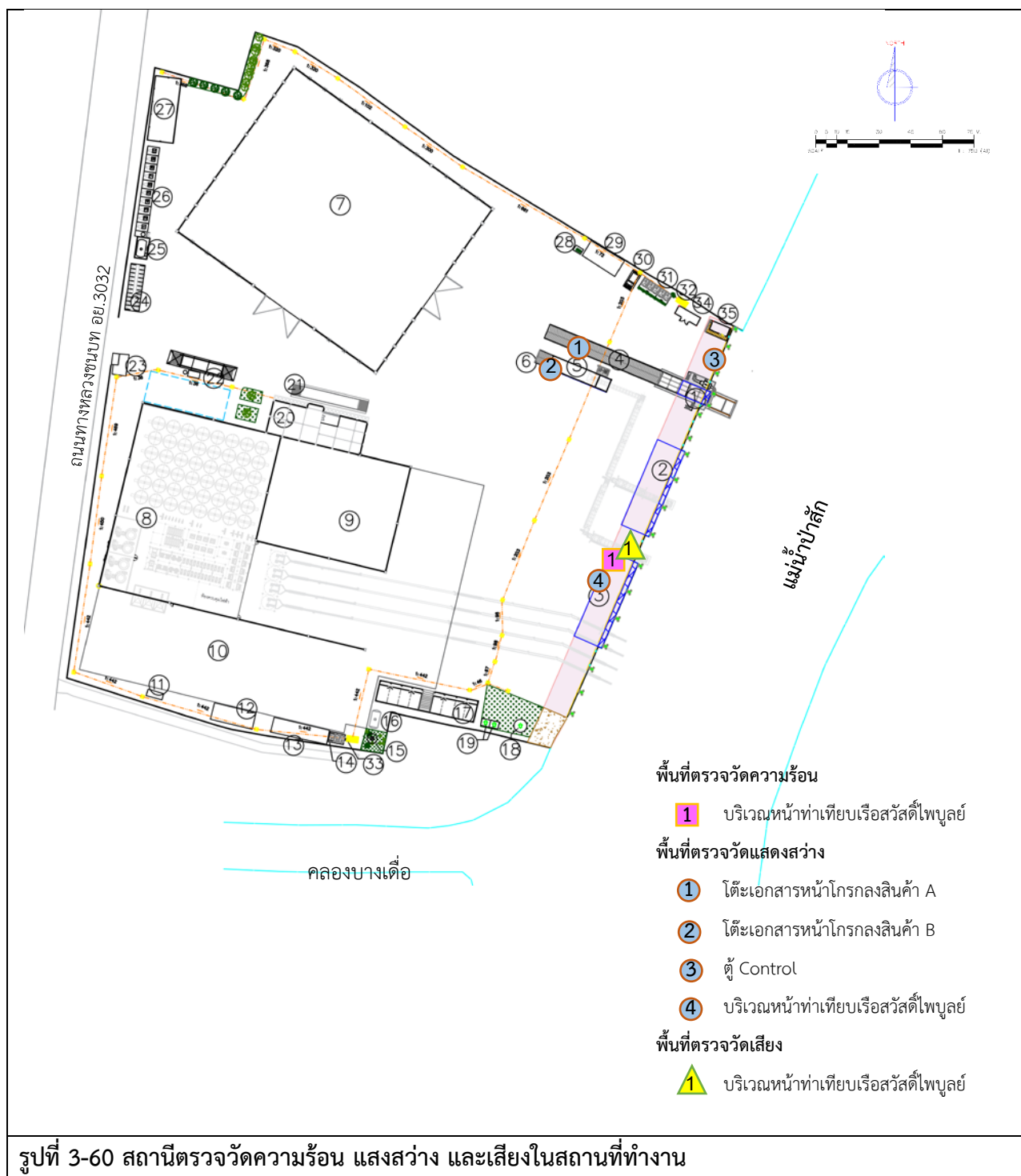
3.2.12.2 สถิติข้อมูลอุบัติเหตุระหว่างการปฏิบัติงาน

โครงการมีการเฝ้าระวังและควบคุมการเกิดอุบัติเหตุ และมีมาตรการให้พนักงานปฏิบัติงานอย่างถูกต้องตามหลักวิธีที่ปลอดภัยอย่างเคร่งครัด ทุกครั้งที่มียุบัติเหตุเกิดขึ้นจะมีการสอบสวนหาสาเหตุและกำหนดวิธีการป้องกันแก้ไขไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำ โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 ไม่มีอุบัติเหตุจากการทำงานของพนักงานแสดงดังภาคผนวก 3-19 และไม่มีอุบัติเหตุในสถานประกอบการแสดงดังภาคผนวก 3-20

3.2.12.3 การตรวจวัดความร้อน แสงสว่าง และเสียงในสถานที่ทำงาน

3.2.12.3.1 การตรวจวัดระดับความร้อน

โครงการดำเนินการตรวจวัดค่าความร้อน จำนวน 1 สถานี ได้แก่ บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดิ์ไทยประกันภัย ในวันที่ 27 ตุลาคม 2568 โดยใช้ Heat Stress Meter แสดงดังรูปที่ 3-60 และรูปที่ 3-61 ซึ่งวิธีการตรวจวัดเป็นไปตามกฎกระทรวง (กระทรวงแรงงาน) กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 (งานปานกลาง)





หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลติ้ง เซอร์วิส จำกัด

รูปที่ 3-61 การตรวจวัดความร้อนบริเวณหน้าท่าเทียบเรือส่วสดีไพบูลย์ วันที่ 27 ตุลาคม 2568

(1) ผลการตรวจวัดระดับความร้อนในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดระดับความร้อนวันที่ 27 ตุลาคม 2568 (รูปที่ 3-61) พบว่า ค่าดัชนีความร้อน (WBGT) ที่ลักษณะงานปานกลางมีค่าเฉลี่ย 30.2 องศาเซลเซียส ซึ่งอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน (WBGT ไม่เกิน 32.0 องศาเซลเซียส) ผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-42 และภาคผนวก 3-21 และหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23

ตารางที่ 3-42 ผลการตรวจวัดความร้อนบริเวณหน้าท่าเทียบเรือส่วสดีไพบูลย์ วันที่ 7 เมษายน 2568

บริเวณที่ตรวจวัด	เวลา	ระดับความร้อน (°C)			
		TNWB	TDB	TGT	WBGT
บริเวณหน้าท่าเทียบเรือ	10.40 - 11.10	28.4	32.4	33.6	30.0
	11.10 - 11.40	28.4	32.4	33.6	30.0
	11.40 - 12.10	28.6	32.7	34.0	30.2
	12.10 - 12.40	28.9	32.9	34.3	30.5
	ค่าเฉลี่ย	28.6	32.6	33.9	30.2
มาตรฐาน ^{1/}					≤34.0

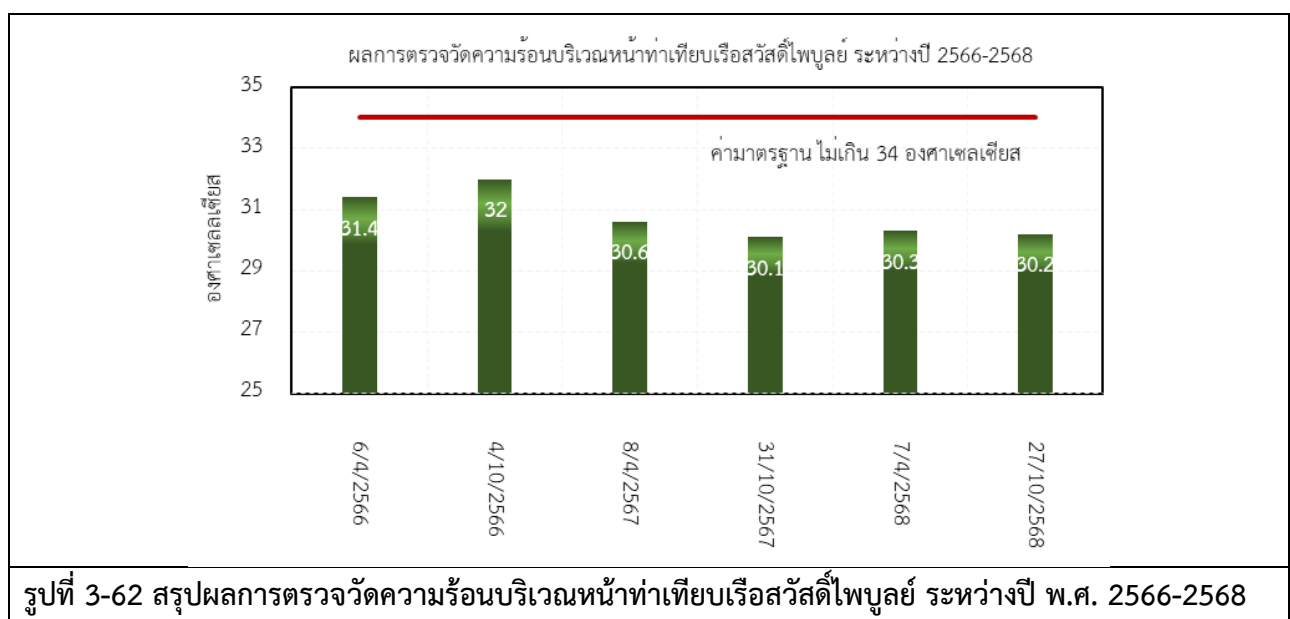
หมายเหตุ: ^{1/} กฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 (งานปานกลาง)

(2) สรุปผลการตรวจวัดระดับความร้อนที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดระดับความร้อนระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-43 และรูปที่ 3-62 พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง 30.1-32.0 องศาเซลเซียส อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 (งานปานกลาง)

ตารางที่ 3-43 เปรียบเทียบระดับความร้อนบริเวณหน้าท่าเทียบเรือที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด	เวลาตรวจวัด	WBGT (°C)	
		ค่าต่ำสุด-สูงสุด	ค่าเฉลี่ย
6 เมษายน 2566	14.00 – 16.00	29.5-33.1	31.4
4 ตุลาคม 2566	10:05 – 12:05	31.0-32.8	32.0
8 เมษายน 2567	10.00 – 12.00	29.2-32.0	30.6
31 ตุลาคม 2567	10.00 – 12.00	29.5-30.6	30.1
7 เมษายน 2568	14.00 – 16.00	29.1-31.4	30.3
27 ตุลาคม 2568	10.40 – 12.40	30.0-30.5	30.2
มาตรฐาน		-	34.0



3.2.12.3.2 การตรวจวัดความเข้มของแสงสว่าง

โครงการดำเนินการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างหน้าท่าเทียบเรือส้วมที่ท่าเทียบเรืออ้างอิงรูปที่ 3-60 โดยมีรายละเอียดวิธีการตรวจวัดความเข้มแสงในสถานที่ทำงานแสดงดังตารางที่ 3-44 ตามประกาศกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2549 และประกาศกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร และการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 และประกาศกระทรวงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561 ในระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน 2568 ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2568 บริเวณหน้าท่าเทียบเรือจำนวน 4 จุด แสดงดังรูปที่ 3-63 และตารางที่ 3-45

ตารางที่ 3-44 รายละเอียดวิธีการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน

ดัชนีการตรวจวัด	วิธีการตรวจวัด	รายละเอียดการตรวจวัด
ความเข้มแสง (Lux Intensity)	Lux Meter	การตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างจะทำการใช้เครื่องมือตรวจวัด Lux Meter โดยอ่านค่าความเข้มของแสง ณ จุดตรวจวัด



โต๊ะเอกสารหน้าโกรก A



โต๊ะเอกสารหน้าโกรก B



ตู้ Control



บริเวณหน้าท่าเทียบเรือ

หมายเหตุ: ทำการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ตัวอย่างโดยบริษัท เอส.พี.เอส. คอนซัลตติ้ง เซอร์วิส จำกัด

รูปที่ 3-63 การตรวจวัดระดับความเข้มแสงในสถานที่ทำงาน วันที่ 27 ตุลาคม 2568

(1) ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงานในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน 4 จุด พบว่า ทุกจุดมีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ตามประกาศกระทรวงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องมาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561 โดยผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-45 และภาคผนวก 3-22 สำหรับหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23

ตารางที่ 3-45 ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงาน วันที่ 7 เมษายน 2568

ลำดับ	บริเวณที่ตรวจวัด	ลักษณะงาน	ความเข้มของแสงสว่าง (Lux)	ค่ามาตรฐาน
1	โต๊ะเอกสารหน้าโกรก A	เอกสาร	568	400-500
2	โต๊ะเอกสารหน้าโกรก B	เอกสาร	1,020	400-500
3	ตู้ Control	ควบคุมเครื่องจักร	2,201	200-300
4	บริเวณหน้าท่าเรือ	ลานขนถ่ายสินค้า	3,230	200

หมายเหตุ: 1/ ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561

(2) สรุปผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงานที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่างในสถานที่ทำงานระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-46 พบว่า ทุกจุดมีค่าดีกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ตามประกาศกระทรวงสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องมาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง พ.ศ. 2561

ตารางที่ 3-46 เปรียบเทียบระดับแสงสว่างบริเวณหน้าท่าเทียบเรือที่ผ่านมา

วันที่ดำเนินการตรวจวัด	ปริมาณความเข้มแสง (LUX)	
	Spot	Area
6 เมษายน 2566	965-2,557	25,066.4
3 ตุลาคม 2566	1,037-3,412	44,933.3
8 เมษายน 2567	864-3,602	67,993
31 ตุลาคม 2567	842-6,239	76,926.3
7 เมษายน 2568	1,560-1,892	1,748
27 ตุลาคม 2568	568-2,201	3,230

3.2.12.3.3 ระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงาน

โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงาน (L_{eq} 8 hr) บริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอสอ่างถึงรูปที่ 3-60 เมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2568 และนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ.2561 ซึ่งกำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ไม่เกิน 85 เดซิเบล(เอ) และประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 ซึ่งกำหนดค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน 140 เดซิเบล(เอ)

(1) ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานในปัจจุบัน

ผลการตรวจวัดพบว่า ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ในสถานที่ปฏิบัติงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสโตนีไฟบรอสมีค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง เท่ากับ 73.5 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุด 100.9 เดซิเบล(เอ) ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน โดยผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3-47 และภาคผนวก 3-23 สำหรับหนังสืออนุญาตขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการแสดงดังภาคผนวก 3-23

ตารางที่ 3-47 ผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์ วันที่ 27 ตุลาคม 2568

ช่วงเวลา (น.)	ระดับเสียงเฉลี่ย (dB(A))	ระดับเสียงสูงสุด (dB(A))
10:00-11:00	74.8	90.1
11:00-12:00	71.6	84.9
12:00-13:00	72.4	100.9
13:00-14:00	73.8	85
14:00-15:00	74.1	83.8
15:00-16:00	72.7	80.8
16:00-17:00	67.9	84.8
17:00-18:00	76.3	87.3
ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr.)	73.5	
ระดับเสียงสูงสุด (L_{max})	100.9	
มาตรฐานเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง	ไม่เกิน 85 ^{1/}	
มาตรฐานเสียงสูงสุด	ไม่เกิน 140 ^{2/}	

หมายเหตุ: ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดค่าระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง

^{2/} ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

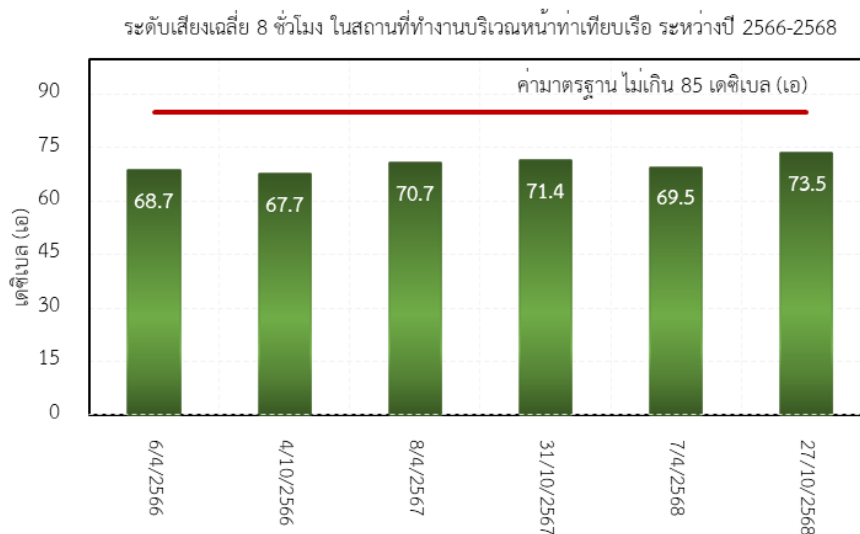
(2) สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานที่ผ่านมา

ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง ในสถานที่ทำงานระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568 แสดงดังตารางที่ 3-48 พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

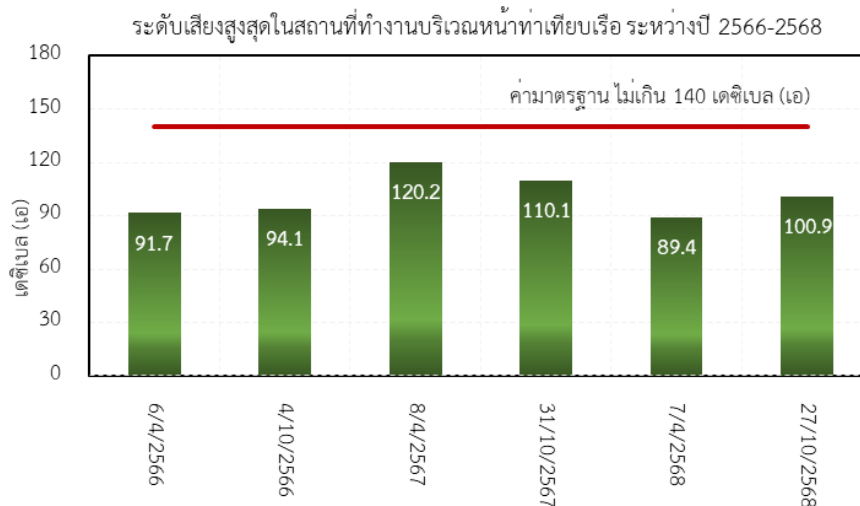
- L_{eq} 8 hr มีค่าอยู่ในช่วง 67.7-73.5 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-64
- L_{max} มีค่าอยู่ในช่วง 89.4-120.2 เดซิเบล(เอ) แสดงดังรูปที่ 3-65

ตารางที่ 3-48 เปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในสถานที่ปฏิบัติงานบริเวณหน้าท่าเทียบเรือสวัสดีไพบูลย์ที่ผ่านมา

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด (เดซิเบล (เอ))	
	L_{eq} 8 hr	L_{max}
6 เมษายน 2566	68.7	91.7
4 ตุลาคม 2566	67.7	94.1
8 เมษายน 2567	70.7	120.2
31 ตุลาคม 2567	71.4	110.1
7 เมษายน 2568	69.5	89.4
27 ตุลาคม 2568	73.5	100.9
มาตรฐาน	ไม่เกิน 85 ^{1/}	ไม่เกิน 140 ^{2/}



รูปที่ 3-64 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (L_{eq} 8 hr.) ในสถานที่ทำงานบริเวณหน้าท่าเรือ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568



รูปที่ 3-65 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงสูงสุด (L_{max}) ในสถานที่ทำงานบริเวณหน้าท่าเรือ ระหว่างปี พ.ศ. 2566-2568